

古典詩 | 決審會議紀錄

時間 | 二〇一六年三月二十九日 (星期二) 下午四時
 地點 | 文訊雜誌社 B2 會議室
 決審委員 | 文幸福、曹淑娟、陳文華、曾守正、顏崑陽 (依姓名筆畫排序)
 列席人員 | 封德屏、楊宗翰
 記錄 | 徐禎苓



古典詩決審會議現場。
 逆時針左起：曹淑娟、曾守正、文幸福、封德屏、楊宗翰、顏崑陽、陳文華。

會議開始，由執行單位文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第十八屆臺北文學獎古典詩組收件情況。本屆共收到七十七篇來稿，入圍二十三篇，由複審委員徐國能、普義南、楊維仁於三月三日在文訊雜誌社開會討論，選定十四篇晉級決審。決審委員文幸福、曹淑娟、曾守正、顏崑陽公推陳文華擔任本次會議主席。本次會議需選出四個獎項：首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請四位評審分別針對此屆作品發表整體看法與評審重點。

顏崑陽：今年雖然總件數減少，卻不影響品質；進入決審的十四組詩，整體品質更比往年好。總體來講，因為文學獎行之多年，而形成了某種寫作模式；很多作品的寫作方式都很相似，變得很難評，各篇差距很小，決定名次很傷腦筋。我的評審標準是：第一個，畢竟是臺北文學獎，徵獎辦法有「臺北經驗」的要求，所以書寫個人抒情之外，還是要扣合臺北地緣背景，或是臺北經驗，否則就會流於個人經驗；第二個，詩的本身也是我所考慮的，聲調流暢、想像豐富、創造新意，遣詞用字瑕疵少，這都是我所注重的評審標準。

文幸福：我的意見大致上也是差不多的。第一個也是主題，就是臺北經驗，因此我就很難去選擇〈崑曲情懷八首〉，有的寫他在臺北的愛情故事，也離題了。第二個是作者的寫作經驗和技巧，分成主觀和客觀的文學標準，雖然經過初審和複審，還是看到一些不合律的作品，合律是客觀的評斷方式；主觀就是情意描述和韻律技巧，每個人看法可能不同，我對於十四篇的評審標準大概是這樣。

曾守正：我的閱讀感受，和兩位委員一致，覺得作品的題材與主題很相近。既然是臺北文學獎，那

麼以臺北經驗為主。剛剛文老師提到崑曲的例子，廣義來說它的活動也算是臺北經驗，臺北經驗的成分是我作為擇優標準之一。另外，有些詩在寫景或紀實的功力很高，但是自己的存在感比較低，這也是我擇優考量的因素。

曹淑娟：讀這十四組作品，我也覺得有一群作品是比較接近的，要選出四名，確實一再斟酌。和幾位先生類似，我會特別看重「臺北經驗」，試著訪尋作者是否和臺北空間進行雙向對話，有一部分作品扣緊寫臺北經驗，可是有的只是到此一遊，有詩為證；另有一些則是藉由臺北引發了寫作的因緣，就進入自己個人的世界。臺北經驗應涵蓋比較深廣、有厚度的內容，我希望能夠看到臺北的景物、事件，同時也有一個真誠的自我主體在其中興感、思考、回應。第二，我會留意組詩的結構性，多數作品留意到這一點，往往會第一首與第八首前後呼應，中間的部分可能就比较散點布列，有的作橫向展開，有的則順著時間推進縱向發展，另外，也有仿紅樓夢社題構思。第三是詩語的鍛鍊，部分作品還帶著學生練習的氣息，不免有些生硬之處；但有好幾位已是詩國行家，文字老到。同時有老幹新枝齊發，古典詩的園地不太寂寞，這是一件好事。

陳文華：剛剛四位意見，基本上我非常認同。第一個，古典詩的來稿量雖然少，但是水準不錯。我通常是先看過一遍，發現很難選出四首，看了兩三次之後才分出等第。怎麼分出等第呢？近體詩講求格律，剛剛文老師說的，格律形式的要求是第一關，看平仄、對仗有沒有問題。第二關是看題材，臺北經驗作為文學獎主題，前幾屆都是寫臺北的山山水水啦、名勝古蹟啦等等，創作的主體性相對薄弱，站在外面敘述一下過去的歷史、風景，我想這不是真正文學要求，

文學要求還是抒情言志，這部分還是會做為考量條件。再來是文字功夫，有些語言真的很老到，有些作品我還花了力氣去搜尋其典故出處。最後是聯章問題，除了講求前後呼應，串聯上要怎麼更緊密、豐富，也是考量的標準之一。

第一輪投票

首輪投票，每位評審不分名次，圈選四篇作品。如下：

四票作品

〈草山感春八首〉（文幸福、曹淑娟、陳文華、曾守正）

〈陽明山春遊八首〉（文幸福、陳文華、曾守正、顏崑陽）

〈旅食京華有感〉（文幸福、曹淑娟、陳文華、顏崑陽）

三票作品

〈大稻埕漫遊感賦八章〉（文幸福、曹淑娟、顏崑陽）

二票作品

〈臺北懷情八首〉（陳文華、顏崑陽）

一票作品

〈假日偶拾八首〉（曹淑娟）

〈遊學臺北八首〉（曾守正）

〈臺北八首〉（曾守正）

○票作品

〈遊士林官邸賞菊八首用少陵秋興韻〉

〈北投行吟〉

〈臺北登山健行五絕八首〉

〈七律臺北八首〉

〈崑曲情懷八首〉

〈春日同詩友偕遊北城即事〉

共計八篇作品得到票數，接著從四票的作品開始逐篇討論。

四票作品討論

〈草山感春八首〉

文幸福：這首寫得非常好。第一，很懂得運用虛詞造句，唸起來婉約清順。第二，用詞典雅，讀起來雅正，文字流暢，詩筆非常老練。第三，對偶、煉字精準而靈活。但是它有一個毛病，題目是「草山感春」，內容沒看到確實明顯的地名與草山有關。

曾守正：除了清雅之外，它有時也適度地化用典故，比如說「負去偷來真有力」，這裡頭還有一些雕琢。另外，詩句裡點出地理的特殊現象，比如「黃煙」是硫磺，可以推出陽明山，雖然沒有寫地名，但是對地點仍有回扣。整首詩表現出春景和春情，所以給它分數比較高。

曹淑娟：我想替它多說一下話，剛剛提到它寫草山景點不分明，我最先讀確實覺得有點模糊，但反覆

讀，可以看出每首詩對應的景點，不明確標示，我設想它的重點在於「感」。第二首是花鐘，所以說「負去偷來真有力，蝶稀蜂散太無情」，帶出時間感；第三首是陽明書屋，這是先總統晚年的居所，所以帶出「居然苦覓芳菲薄，斷續銷磨未死心」，寫人我壯志銷磨；第四首對應的應該是擎天崗，在高處眺望，比較是盛年的回顧；第五首是小油坑一帶，第六首應該是夢幻湖，隱然呼應陽明山幾個特殊景點，並有「感」的抒發。這樣的「感」一方面對應著景，一方面好像也就是他的人生，從蒼老心境回顧盛年，最後感覺一生如夢，世事如雲似幻。第七首似寫中山樓，當年的國會所在，帶進了現代史，所以最後收結於「心冷」「時危」並舉，兼有個人興感和對應時代現實之感。我有點被說服，當中其實有內在的脈絡。當然，換個角度講，它有點太隱晦了，或許這也是它的缺點吧。雖然詩裡的如夢之感、雲幻之感有些重複，但我個人還是很喜歡的。

顏崑陽：這一組詩，我初讀的時候非常喜歡，在十四組當中，這一組不管語言修辭或抒情，都是詩意最濃的。一看就很老練，詞情清麗，寫景鮮明如在目前；但是情意吞吞吐吐、隱隱約約。「感春」者，所感主要是男女之情，第一首很顯然就是：「各自如飛應了卻，與君能定慣幽窮。」整組以抒發男女之情為多，雖然最後帶有時代感，但所占份量不大。也因為如此，顯得晦澀。題目雖提到草山，但不能光靠題目，內文還是要明確點出來是哪個地方，如果把題目的「草山」拿掉，我真的不知道寫哪裡，因為風景都是浮泛的描寫。就臺北經驗來講，缺乏客觀面，也就是說，臺北客觀經驗和作者主觀抒情的比例大概是二比八。假如撇開徵稿限定，孤立看，這組詩是好詩，但是放到徵稿限定，它恐怕名次要往後面移。雖然老練，但是有些用字不夠穩，

甚至語意不太透，無法知道那句在寫什麼，像第三首「洗耳餘濤更浣襟」，太虛了，那個濤是松濤？海濤？還是淡水的河濤？如果把「餘」字改成「松」字，「洗耳松濤」就透了，因為松濤在草山是有的，因此這句詩就差半個字；第四首「卻閒衣髻帶松筠」，「帶」字用得就不太穩，語意就不太透。另外有些修辭，爲了避熟，就用一些古字，例如第二首的「蒼煙」，「蒼」就是「春」，使用古字，這都變成有隔，反而詩意不透；因爲字用得太偏僻，讀者無法一看就懂，還要查字典，這都是寫作上不好的習慣。還有一些成詞，例如「如夢令」、「畫堂春」，有點拼湊，整句語意不太通，對得也不好；「摩登」少了點東西，不太穩洽。當然，這有點吹毛求疵，但是高名次就是要完整。就整體來講，詩情不錯，意象也鮮明。結構來講，感春八首只能說是組詩，前後之間沒有結構性的、完整性的章法，找不到時間、空間等次序；而是像流水一樣隨意書寫，就聯章詩的要求，嚴格度還是不足。

陳文華：這篇作者是很老練，筆力老到，煉字造句的功夫無話可說。只有一點，我也同意崑陽說的：它沒必要使用古字；如果是爲了避重字，但必要的重字實在太多，要避也避不了。從主題看，感春是什麼？就是花落春去的感傷。至於其內涵，崑陽看出裡面有情詩，淑娟看出時代感，其主題確實有些曖昧，其中有人，其中有事，但一碰到就閃開了，沒有黏著追敘下去。這個風格類似姜白石的詞，所謂「清空」，有些隱晦；對其內涵只要講得通，每家說法雖然不同，都可以成立。就聯章的角度說，其意象的呼應十分縝密：從第一首到第八首，都有春、花、山和樓臺等建築，乃是從「草山感春」詩題衍生出來的，非常細膩。總之，這篇應該可以考慮列入前四名。

〈陽明山春遊八首〉

文幸福：這首詩的結構非常明顯，這個作品也幾個好處：寫得非常清雅，不造作，有情思，對偶工麗自然而清新，「風雲氣象春開闢，山水襟懷心自由。」非常清麗而有氣勢。有時候作品有些小問題，「魚露風光天地迴，草山春色古今同」，有點湊對；「浪踪半日似漂萍，茗館偕朋暫歇停」，半天怎麼會似漂萍？無法理解。這些是比較小的瑕疵，但大致而言我滿喜歡。作品委婉清麗，詩筆老練，相當不錯。

曾守正：這八首裡頭，第一首的後段「且須策杖趁東風」，從時間到行爲；就補充標題來講，寫古道、草原、瀑布自然景物，杜鵑、殘梅是比較小的植物，接著寫書屋，寫人、事，從景到事到景的寫法，做了刻意安排。同時，在登魚路古道裡帶出一些感受，比方說「靜觀遺跡蒼苔裡，遙憶前塵幽徑中」，雖然沒有太具體地說解景觀，但點出筆路藍縷的情形。又比如有些句子：「苒苒心隨穹浩蕩，離離氣共嶺崔嵬」，這還是刻意鍛鍊詩意的地方。

曹淑娟：雖然八首都設了主題，裡頭有寫景和遊蹤交代，但以景色爲主，作者面對景物的存在感還是低了一些，特別是前六首，類似「草山春色古今同」，這些話都還是比較老套。整體來講，讓我感覺到比較多的景物描寫，而乏人的情感。第二個考量，裡面如果寫到自己感受，往往只是「平生自笑多忙迫」或是「恐是笑人來太遲」，我期待有再往前推的部分，但沒有看到。

顏崑陽：這一組詩比較能符合聯章的結構，第一首到最後一首，從出發登古道到夕歸，以時間、空間的推移爲次序，結構大致完整。而它的表達比較不晦澀，語意沒有不通之處；但相對來說卻太淺了，沒有更深一層個人的感覺和想像，容易落入套語。第一首幾乎都是俗套，個人對草

山的特殊觀看角度、想像、感受沒有出來，只是熟練，不是才情的發揮。但考量到文學獎的徵文主題，就與臺北經驗的關聯而言，比較能扣合。

陳文華：我的意見基本上跟大家很類似。我肯定它，因為結構完整，從頭到尾娓娓道來，如面對一幅地圖，布局整齊。其語言則纖巧清新，但俗套太多，無深意。我更認同淑娟說的，只是在寫風景，雖然作者參與到風景裡，卻並無深刻感受，存在感相對較低。另外，第二首第一句的「許顏橋」，我不知道是否有這個地名？如果有，應該加上小注；不然這一句就大有問題了。

〈旅食京華有感〉

文幸福：這首詩很特別，有幾個特色：用詞用得滿深的，用典也多，看題目就知道是學杜甫的人，所以作品有杜味；對偶也算工整，地名對得也好。但是感覺有點造作。有些用典不符合身分，譬如第一首「才華賈售誰青眼，飲酌長安類楚囚。」一位老師，怎麼會是楚囚？用典不適合。有些地方對偶不太工整，第四首「文林苑地家何在？日勝生財散幾衙？」「家何在」和「散幾衙」對得沒有很好；第六首有點造作，第七首感覺不是很雅順。但在十四篇詩裡面，他丟了滿多包袱，算是有讀過書的人，還是選進來。

曾守正：這首詩有很凸顯作者的主體情性，意氣酣暢，但有些句子和詩意可以斟酌。另外剛剛文老師講「文林苑地家何在？日勝生財散幾衙？」對得沒有很好，但可以接受。第七首「凝心用志治恤民勞，治國烹鮮技自高。」等運用語典，跟後面歌頌柯市長的對應性不是太高，柯市長可能不是烹小鮮的做法，他應該是大開闔的做法，我覺得在對應上是否準確，有點保留。當然底下說「搏擊財團真強項，不隨張敞畫眉毛。」也許想要有些暗喻，但公領域與私領域

相對照時，有些卻照顧不到，尤其是私領域又加註——但是不是要這麼顯露呢？

曹淑娟：我的看法和兩位先生類似，特別對它的議論觀點印象深刻。其膽力表現在三個方面：第一是用語鍛鍊，「七星峻嶺侵星斗，淡水人家枕水流。」重複用水和星，大膽有創意。第二直接歌頌柯市長，得失互見，畢竟這個文學獎是柯市長轄下的文學獎，作者也不避嫌，自我意識很強，就是要抒發。第三是大膽把時事放進來，不吝於直接揭露自己的觀點，確實有些「自詡書生」的風骨，可以正面肯定。但如果能完全議論政策比較好，詩句如「不隨張敞畫眉毛」，有點趣味，但輕浮了些。另外，第三首說「鶴鶴不慕鯤鵬志」，最後卻又說「日下常懷匡國志」，有點心口不一。整體來說，這是一組很有特色的作品，我還是相當肯定。

顏崑陽：用古典的文體寫作，經常會流於套語，以古典的想像、修辭，往往不能貼切當前的時代情境。這幾年的評審，我期待能看到用古典文體書寫現代社會情境及感受的作品。就這一組詩來看，有地方感，即臺北經驗；有現代感，即寫時事，在所有入選的作品裡，表現最為突出。同時，旅居首都的經驗，融入讀書人酸苦的生活滋味，從「臺北經驗」的寫作要求來說，算是滿貼切。其中，有些感慨很有深度，文筆熟練度也不錯。雖然裡面還有些問題，例如章法看不出來、沒有次序。另外，我對它典故用得那麼多，也不大以為然。作詩不一定要那樣掉書袋，爲了讓當代的人事陌生化，而用古代典故來作類喻，這也無不可，但必須用得恰當，用得融通，否則就反而生硬。例如剛剛講到的「楚囚」，其實用得不貼切。還有，寫時人時事，有個難題，例如美河市建築弊案的「日勝生」，如果作者不加註，新聞過了，幾年之後就沒人知道怎麼回事，所以必要加註；但是時人時事寫多了，每句都加註，就太累贅了，有礙閱讀。

因此還是不要太紀實，應該把個特殊性的人事，虛化爲一種普遍性的意境，而不是停留在寫新聞報導的層次。這一組詩實事太多，虛境太少，這是比較大的問題。但是，整體來看，風格比較剛健，接近老杜；而不是纖柔的兒女情，的確有他的特色。

陳文華：這篇作品老杜味道重，所謂「詩史」：以詩記錄了時代面貌、社會事件。其內容大體而言，前面三首，有感於自身的遭際；後面四首，寫時代、社會的處境；最後一首則做出總結。因爲這樣，格局比較大，離開個人小天地，而放眼於存在的世界。不過，第七首歌功頌德味道太濃，這關乎作者的用意，而無關於其取材的寫實性。至於其語言最大特色就是典故用得太多，書卷味太濃。當然，這也是作者所選擇的風格問題；假如用得恰當，基本上還是可以給予尊重。

二票作品討論

〈大稻埕漫遊感賦八章〉

文幸福：這組詩扣到臺北經驗，但是聯章看不出來。前面四首讀起來滿雅順，後四首有點鑿、有點堆砌。第六首「不見朱門喧貴顯，空教玉砌暗埃塵。」和第七首「數帆船影今殘照，一縷茶香昔舊聞。」也寫得不好，硬對偶。雖然後面不夠風雅，整體而言，仍能掌握題意，也算有情韻。

曾守正：在這個八首裡，像江山樓舊址、文萌樓或陳天來故宅，都有古今時代感受，這是常見的表現。在古今時代的描寫上，我覺得這首詩的第二首，「心酸誰解憐身世，憫對萌樓莫笑娼。」對於萌樓故事，有了現代關懷，還是有它特意經營的地方。不過有些句子，除了剛剛文老師提到，

在第六首後面「昨歲燕歸應有語，可詢今主又何人。」或第八首「稻埕人事皆如此，且記今朝燦爛時。」詩的味道、節奏、語言比較淺白、空泛。第五首「香綵廟仄威靈赫，匾掛天高善惡明。」刻意講求對仗，但是工整性可以再斟酌。除了上面幾點，包括聯章結構還不太成熟，就沒選入。

曹淑娟：我有選這組作品。我是這樣想的。首先它選擇八個景點，包括商業活動的地方，像迪化街、碼頭，包括昔日歌舞繁華之場，像江山樓、文萌樓，也有文化地景，像宗教中心霞海城隍廟、歌謠大師李臨秋故居、代表茶商陳天來故宅，取材上照顧到多元層面，能反映當年的商業繁華和人文薈萃，有廣度。第二，雖然八首沒有開頭結尾，但可以在詩句中找到線索，第一首的江山樓，「江山樓外改江山」回顧舊景，「多少風流今泯滅」，帶出後面七個景點，追溯過去的風流之地；最後一首碼頭的煙火節，以比較新的景點、活動結束，我覺得這樣的安排未嘗不好，新的文化景點，也是一種文化延續，所以詩末以「且記今朝燦爛時」結尾，總結懷舊性質的漫遊，在結構上雖然不明顯標示出章法，可是有它隱含的起結。另外在懷舊中，未聯常常寫得很不錯，帶出自己感受，比如寫李臨秋的歌謠，「幾許情絲難遣處，憑君此曲慰溫柔。」後來的歌者、聽者在歌曲中獲得安慰。詩裡感慨滄桑之餘，都會帶點溫柔、上揚的力量，我覺得滿可取的。

顏崑陽：題目標示「漫遊」，寫來也比較隨興。選擇的八個古蹟，看不出聯章或組詩結構的次序。整體來看，詞情清麗，也有好句，例如「浮雲易散煙化地，落日難留歌舞場」，寫得不錯；「斜陽慰有餘情在，萬里江天盡綺雲」，寫得也不錯。但是有些也很平淺，例如描寫李臨秋那一首，

少了個人的觀感、想像與特殊感覺，太平淺了。

陳文華：假如用我一再要求的標準來看，這篇主體性還是不夠。寫一個個景點，早年臺北文學獎就是這樣，山山水水古人古事古蹟，把古代文獻找來鋪陳一下，所以這篇有些句子雖然寫得不錯，從這個角度我就沒有入選。另外，在格律上也有一些缺點，像第一首第八句「幽思徒令髮成斑」，在本句思應該是仄聲，令應該是平聲，這裡顯然錯了；還有最後一首第一句「街屋優遊喚綺思」，思當名詞用，也要念成仄聲；平仄有出入。如果講究格律的話，這是滿大的問題。

二票作品討論

〈臺北懷情八首〉

文幸福：這組詩，前七首詩題都有「憶」字，作者是有意做這個結構來寫，透過回憶寫臺北經驗，回憶特別多寫失戀經驗，臺北的失戀經驗，在我個人看來，這組詩跟臺北經驗的原意要求不太吻合，句子有點頹廢，用字用詞也不完全暢順，比如第四首的「萃繁情絲頻重繞」，用「萃」很怪，第五首的「曲岸無人自夕陽」，「自」這個字滿奇怪的。詞采仍嫌不夠婉雅。

曾守正：這首我沒選，主要是遣詞用字、聲音節奏上有待斟酌，比如第三首「情竇曾將詩探伺」、「一縷茶香隨不寐」，在語意、聲律上可再鍛鍊；第七首「偶縱疏狂溺死灰」，尤其溺字，當然有它的意義，但「溺死灰」和「營鴻志」在對應上不太工整。

曹淑娟：這首作品讓我猶豫很久，詩真的是黯然情深，很有感染力，寫山水空間性質、天候與活動，能和感情結合得很好，像寫敦南誠品就說「恆於紙上賡篇詠」，寫九份品茗就有「冷淡茶炊

難再溫」，結合很好。可是，這樣的情感沒有變化，每篇都沉溺情傷淚海之中，沒有提振、自我療癒。雖然有作者的「我」和地方對話，但是「我」始終是固定的，沒有成長，有點可惜，而那些景點變成是附屬的，作者經驗也只是情傷，比較不能表現組詩的格局。

顏崑陽：我要花點力氣來遊說各位，剛才三位的品評，感覺像是父母希望孩子不要沉溺情傷中，應該要振作；可是，那樣寫很勵志，卻不免造作，畢竟作者當下感覺就是傷心，所以情真很重要。這一組詩和第一組類似，寫的都是男女之情，但表達得更明確。題目很清楚，依藉標題設計來組詩化、系列化，每一首的客觀面都扣合到臺北經驗，透過空間記憶來追懷男女悲歡離合的過程，形式很完整；就切合臺北經驗而言，比〈草山感春八首〉更明確。這八首寫作技巧很不錯，詞情清麗曉暢，沒有語意隱晦的毛病。剛才討論到的第七首，其實重點是寫後面的「分別」，而不是寫光華商場；因此「難移血氣營鴻志，偶縱疏狂溺死灰」，這二句不是在寫光華商場，而是寫這個男生有些肝志，想要去發展事業，但性情疏狂，和女生在價值觀、性情上無法契合，最後就分手了；它的扣合主要不在客觀地點而在主觀情感。這八首之中，有很多好句，都能做到情景交融，例如第二首「萬頃咸歸舳舻驚，一竿橫釣海潮秋」，你看這句子多漂亮，非常好；第四首「欲倩山城蕭瑟雨，憑天為我泣黃昏」，雖然比較沮喪，但卻是好句。我覺得這一組詩假如沒有進入前四名，實在滿可惜。

陳文華：確實，我也滿肯定這篇，也投它一票。其中佳句甚多，崑陽提及好幾個例子，我就不再重複了。我們要注意它的題目，重點是在「懷情」二字；是對舊情的思念。所以篇中八首詩的標題，都有一個地點，都有一個「憶」字。這就是作者的戀愛史，每個地點都有他情史的痕跡；聯

章結構很清楚完整。如第一首先以「回眸愛恨同瀟散，處世因緣付玉磨」總起，回思過去種種愛恨經歷；第二首寫夜遊淡水而「情動」；第三首在誠品書店，「情竇曾將探伺」，向對方表達情意；第四首在九份一起喝茶，「執手對清尊」；第五首雨後同遊大湖公園；第六首竹子湖同賞海芋；第七首明顯說出已然在光華商場分手，第八首則寫情關難過，在圖書館面對夕陽還念念不忘，（這首題目「觀夕」下應漏了「照」字。）整篇作品的敘事性質很強，而且是透過回憶的角度來書寫，所以又塑造了今昔交融的趣味，我們甚至可以依據它發展成一篇文章。另外，題下小序散文也寫得很到位，可以看出作者詩文兼擅的功力。

一票作品討論

〈假日偶拾〉

曹淑娟：這組作品很清新，最後選入是考量到不同風格，它跟別人不一樣的地方是有流動的過程。從晨起、捷運、微笑單車，到翠湖小憩，接著是四四南村，到象山，逛舊書店，遊歸，有「遊」的路線，比較有結構性，流動性強，捷運、微笑單車也很扣合臺北市的特質。篇首「趁取晴光天色好，來尋城市舊煙霞」，是個不錯的開始，當日天色晴好，視野開闊，下文安排眺望視野，一切合情合理，要尋舊煙霞，所以有許多景點和時間舊痕在。看到這些特質，所以選它。顏崑陽：假如就「臺北經驗」的書寫來講，這一組詩確實很貼切。它滿寫實，落在庶民當下生活，的確是臺北經驗，而且結構有安排過，從晨起到遊歸，先後次序很明顯。風格像白居易，淺白，老嫗能解。不過，有些句子頗俗，第一首「傾心服務成專業，節假輪休也不差」，很像宣傳

標語，不太有詩的味道；第四首「無端一念思公僕，多賴諸賢啓聖時」，也太俗套，沒有清虛靈妙之意。在修辭、意象經營上都不夠創新，與前幾名有點距離。

陳文華：我稍微補充一下，我有注意到形式問題，像第三首「風塵我自輕輕踩，歲月魂痕歷歷穿」，「魂痕」沒有對上「我自」，明顯失偶。有些地方句意不透，我不清楚它在說什麼，像第四首第六句「凌潮矯矯少年兒」，在國父紀念館可以讓人戲水嗎？第六首第六句「紅塵忽憶飼黃牛」，在臺北市還有地方可以餵牛嗎？這些都讓人感到失去了真實性。

文幸福：這首詩最大問題在對仗不工。

〈遊學臺北八首〉

曾守正：這顯然是一位香港交換生的作品，作品從他的角度切入，比方說在溫州街裡，「尋幽卻被車輿誤，回首方知巷弄通」，帶有發覺異地特點的趣味，語言清新；但有些句子，比如第七首「古門道後君知否，最是年光不可留」則為隱晦。這首詩組織結構性低，所以我不堅持。

顏崑陽：語言粗糙。

〈臺北八首〉

曾守正：這裡有歷史性，但有些句子可再鍛鍊，比如「莫笑青春小兒女，今生已自許年年」。此外，作品較無整體結構性，也不是從時間或地點去寫，所以不堅持。

文幸福：這個最大的問題是對偶不工整。題目「觀象山落日」應該改成「登象山觀落日」。寫最好的應該是「詠臺北府城北門」這首，其他的不是很好。

顏崑陽：文字問題太多。

陳文華：整篇文章，在用詞造句上，顯得頗為稚嫩，隨舉一例：第一首〈題錢穆故居〉第六句：「但教文緒海涯馳」，「馳」字便是湊韻。

第二輪投票

有獲得投票的作品討論完畢，一票中，曹淑娟放棄〈假日偶拾八首〉，曾守正放棄〈遊學臺北八首〉和〈臺北八首〉，評審就剩餘五篇作品進行第二輪投票，給予一到四分，結果由高至低如下：

〈草山感春八首〉十八分（文幸福四分、曹淑娟四分、陳文華四分、曾守正四分、顏崑陽二分）
 〈旅食京華有感〉十二分（文幸福三分、曹淑娟三分、陳文華二分、曾守正一分、顏崑陽三分）
 〈臺北懷情八首〉十一分（曹淑娟二分、陳文華三分、曾守正二分、顏崑陽四分）
 〈陽明山春遊八首〉七分（文幸福二分、陳文華一分、曾守正三分、顏崑陽一分）
 〈大稻埕漫遊感賦八章〉二分（文幸福一分、曹淑娟一分）

決賽結果揭曉：由〈草山感春八首〉獲得首獎，評審獎為〈旅食京華有感〉，優選獎為〈臺北懷情八首〉和〈陽明山春遊八首〉。會議圓滿結束。