

第 18 屆臺北文學獎【年金類·第二階段】決審會議紀錄

會議時間：2017 年 12 月 8 日（星期五），下午二時

會議地點：文訊雜誌社 B2 會議室

出席委員：周芬伶、陳芳明、楊照、蔡素芬（依姓氏筆畫序）

列席人員：封德屏、廖非比（文化局代表）

會議紀錄：涂千曼

「第 18 屆臺北文學獎」之「臺北文學年金獎助計畫」，自 2015 年 11 月 1 日徵文至 2016 年 1 月 31 日截止，總計來稿 56 件。資格審後，李金蓮、陳素芳、傅月庵、廖志峯等位複審委員選出 11 件晉級。2016 年 3 月 29 日召開第一階段決審會議，由周芬伶、陳芳明、楊照、蔡素芬、賴香吟等位決審委員，評選出三件寫作計畫入圍：王正良《愛旅行——臺北，2016》、伊絲塔《飛羽集》及張怡微《臺北 RUNAWAY》。入圍者各獲頒證書一張及獎金 20 萬元新臺幣。

歷經一年，入圍者皆已依計畫完成寫作。原決審委員於 2017 年 12 月 8 日召開第二階段決審會議，評選臺北文學年金 40 萬元的最終得主。其中賴香吟因長期居於德國，請假不克出席，提供會議書面意見。會議開始，承辦單位《文訊》雜誌封德屏社長開場後，各委員推舉蔡素芬為主席。主席請委員們對三件入圍作品發表看法。

入圍作品討論

楊 照：這屆三位作者，一來執行度都很高，不但完成了作品，跟原來的計畫也沒有太多出入；第二，我覺得要謝謝三位作者，因為他們很顯然聽了第一次評審給的創作意見，包括像王正良把《愛旅行，毛——臺北，2016》改為《愛旅行——臺北，2016》。跟我過去參與的幾次年金評審相較，這次三本是完成度最高、最完整的，要和三位作者表達作為評審的感謝之意。

我還是依照我慣常的標準來選，也就是寫在徵文辦法上的，得獎作品要媒合出版。從出版市場的角度，很明顯感覺到這三本是有差別的，依照這個標準，我會把我這票投給《飛羽集》。第一次評審的時候，我會擔心她牽涉生物、生態的書寫，作者後來在這部分做了很大的補充，各種不同的鳥跟人之間的結合，是非常準確、清楚的。它裡面用了大量的資料，引述的不管是文學或生態，整體層次非常豐富。所以我認為，以出版來看，一般讀者能接受或有所收穫，這本的程度最高。

我會排在第二的是張怡微的《臺北 RUNAWAY》。但我覺得這本牽涉到兩個稍微嚴重一點的問題：第一個是，裡面的人物面目太接近，所有人都充滿了情緒，沒有生活。當人物沒有清楚的過日子方式，隨時都陷在關係裡，不斷有情緒，會使得整個小說看起來非常冗長，儘管它的字數沒真的那麼多。第二件事情是，她設定的重要大架構——從異地來到臺灣的那些身分曖昧的人，我覺得沒有發揮作用。他們所看到、所談論的臺灣，沒有因為他們的身分而讓我們嚇一跳或有點感觸。裡面充滿各種不同的社會事件、新聞，讓我覺得她的設定在執行中，不如我們當時所預期。

關於王正良《愛旅行——臺北，2016》，第一次評審時我的疑慮，一直還是在，也就是四千行長詩的存在必要——為什麼要用四千行長詩這種破格的、極度稀有的形式，來寫這本書？他有部分的詩，寫得非常非常好，可是它分成五章，每章八百行，大部分是二十行詩，這種格式的存在意義，從作品上還是沒辦法說服我。二十行詩有時是對的，有的地方卻硬是要寫成二十行，並沒有展現在這種格律中所能得到的自由。最大的問題是，我相信四千行的長詩是難有出版市場的。這是我對這三本的基本意見。

周芬伶：這三本作品各有特色，除了文類本身的不同，這三本都有一點點超越他們以前寫的東西、都很紮實，也都有地方差一點點，很難去評量哪一個最好。

我先來談《飛羽集》。當時看她的計畫，其實是滿期待的，因為她的試寫稿寫得非常好，不只是寫羽毛及生態，還寫到羽毛形而上的部分，我一直期待她可以往「靈魂的重量」那個方向去發展，但後來發展成鳥類跟生態書寫等比較生活的散文。每篇差異性不太大，比較平，書又很厚，讀到後來會有點疲乏。雖然圖片很費心去做，可是就我的標準來看，是不夠漂亮的。就算要出版，不一定能夠完全照她的方式去編排。

第二本，張怡微的小說《臺北 RUNAWAY》。她有意超越上海的書寫，作為一個來臺灣的陸生，深入臺灣這塊土地，所以做了很多新聞的蒐集，我們會看見大量的資料，但小說家的想像力在這裡比較看不到，真的很可惜。後面陸生余溪的線比較有意思，她結婚的臺灣學長很早就過世了，接觸到臺灣的宗教信仰，寫的是比較深度的東西，但可能因為非常難寫，又點到為止，還是在新聞的表面浮走。小說的三條線大概都是這樣呈現，彼此又是沒有交集的狀態。為什麼一定要寫這三條線？沒有一個交集的理由。我覺得以她以前的表現來說有點可惜。

王正良這本，就一個寫詩二十多年，但還沒有出詩集的詩人來說，是該出書的階段，如果能鼓勵他出書，我覺得倒也不錯。詩的文字與語感的經營是有的，只是形式非常僵化。每章一定要四十個標題，每段行數又

要一樣，很機械式去組合，讓詩的靈活度或靈氣沒辦法展現。三本在執行計畫上都很用心，非常難比較，所以想聽聽大家的意見。

陳芳明：張怡微這個小說，包括港生在內的三個故事，好像是為了臺北文學年金而寫的，非常刻意。可能我對她期待太高，看了有點失落感，跟她從前出版的小說相比，張力好像不夠大。我想可能是因為要參加年金，要寫臺北，所以她能寫的就是比較熟悉的陸生來臺灣的故事。可是就像剛剛芬伶所講的，她寫臺灣的宗教，我覺得很模糊，不覺得她非常投入或熟悉，這可能也與中國文化有關係。她寫的三個故事，形式上是三個短篇小說湊在一起，滿可惜的，不是一個長篇小說。她的文字有張腔，這本其實還是可以看出張愛玲的影響。已經寫這麼久，在臺灣得這麼多獎，我們對她的期待就會高一點，可是這本跟她過去的作品來比，我覺得力道不夠。

第二本作品，我覺得王正良太可惜了。事實上可以打破、不要依照他安排的形式去營造，可是他那麼工整地二十行、二十行這樣寫，有的詩太散文化，是散文分行。我看過很多長詩，像洛夫那麼早寫出的《石室之死亡》，每個段落都是緊繃的，可以寫得那麼好；或者像楊牧兩百行的詩，張力都在。可是他沒有辦法。我懷疑他可能是最後要交稿，比較匆促地寫，有的思考滿重複的，所以我對這本比較保留。

我反而是比較偏愛這本《飛羽集》。我覺得一時要寫出一本散文集不是那麼容易，她寫的喜鵲等，對政大山水的理解，尤其文學院的那個後山，我想她走過好幾次。政大就是一個生態的地方。比起來的話，她是有經過生活實踐的，王正良這本可能就完全靠他的想像，雖然是以臺北為主題，其實換成臺中也可以。所以如果要我選，大概會是這本散文集。

蔡素芬：張怡微這本小說寫大陸女性短居臺北的情路心路，豐富了台灣小說的題材內容。但人物面貌都差不多。她想寫大陸女生來到臺北可能有的經驗，是特別為寫陸生而設計的故事，但不管是陸生，或別的原因在臺灣短暫居留的大陸人，他們的生活內容應該不僅僅是這樣，面向應該滿多的，張怡微把他們扣在感情這部分，有一點太偏頗，取樣變狹窄了。另外，她的小說語言有散文化趨向，有很多說明，說明事情怎麼發生，而不是讓我們讀人物的動作、行為等等來了解事情因此發生，淡化了吸引力。她試圖要把當時的時事放進來：三組人都有遇到颱風，颱風是她主要的串連；馬航事件、八仙氣爆、看韓劇的現象以及所謂臺灣的自殺事件，再來就是選舉，還有臺灣的言論自由。她比較像在觀察臺灣現象，給予的是生活元素，但三個故事也只帶到這些，深刻性不太夠。

王正良的這本。以寫詩來講，他的企圖非常大，五個篇章裡要容納的想法相當龐大，雖然是以臺北為主題，事實上溯及了歷史，包括他設計了幾個觀光客——從日本來的、法國來的，還有原住民身分的巫師。可是

他似乎不擅長處理很感性的部分，它的第一章，日本人也跟法國人波特好像發生了一段愛情，卻沒有在詩的字裡行間透露出來，是直接寫出來的，所有旅人在最後也沒有一個交集。詩的邏輯和合理性，有時候我抓不到，譬如說第二章寫「立方體」，應是寫格子狀的窗框看出去就是正方形，因為有空間，把它延伸成立方體，立方體也不斷的存在他後來的篇章裡。他要講的應該是視覺，每個人看到的不一樣，所以詮釋事情的角度也不同，但是用立方體來比喻，我覺得說服力需要再演繹，加上某些詩句的散文化，有時候讀來有種距離感，不易共鳴，不是可親近的。好的詩句可以用日常的語言，帶入可以體會的境界，不一定要在文字上雕刻，它的節奏、韻律感比較不夠協調。第三章本身是完整的，他寫五代人的臺灣情，抒情敘事相當靈活，詮釋歷史的企圖比較強，而且打破了每一首二十行這樣的格律。整體來講，我覺得他想要借外來者的眼光來認識臺北，但這些外來者，彼此好像交集了卻沒有交集。想以敘事詩的架構來寫，卻未形成有程序、有結構的敘事詩。

《飛羽集》作者非常的用心。她把她的才華就放在這本散文集裡面，包括她的繪畫、她的攝影，還有她對羽毛的癡愛。我們在知識性散文裡，比較少看到針對羽毛去發揮，從羽毛談到鳥的種類，談到生活，她的癡愛擴及到很多生活上的知識。她會融合古今觀點，非常用心想要跟自己對話，跟知識對話，跟她的生活對話。因此，以完成度來講，這本很完整，而且文字很有誠意，作為讀者可以去親近、感受到她的心情。本來在看試寫稿的時候，會擔心她太過於耽溺於自己的內在，可是作者可能看到會議紀錄裡的意見，有做一些平衡，放鬆自我的耽溺，比較理性客觀地加入知識、生活等面向。

賴香吟（書面意見）：三篇都見用心，完成度也很高。缺點亦同，為構成「臺北」主題，多處特意为之，反倒減分。

王正良《愛旅行——臺北，2016》，以詩敘事，或是矛盾之舉，詩人苦心練藝，除了臺北地景，也寫歷史滄桑，當代生活日常、時代議題，皆勉力入詩；字裡行間，多處詩質甚好，虛實穿梭，靈光一閃。不過，為顧全大局，敘事寫景難免拘束，文字乾澀處也不少；為強化結構所設的人物，是試圖將小說元素轉為詩句，挑戰心強，但說服力不高。

伊絲塔《飛羽集》，關於自身的羽毛收藏，鳥類觀察，田野調查以及愛鳥人見聞，很有特色，寫得也很仔細。單以飛羽收藏要撐起一本書的篇幅並不容易，故從女性觀點衍生書寫，橫向佐以個人成長生活史，縱向往哲理散文推深，引用文獻、神話，有時頗有見地，但引述筆法過於重複，略顯刻板。

張怡微《臺北 RUNAWAY》以海島特有的颱風來串場，分寫三段遭逢變動或將變動的愛情關係。主角因教育、職業、婚姻關係由中國遊走港、臺，處於不被理解、無從自我定位的鬱悶狀態。文中大量呈現中港臺年輕世代相，也頗下功夫觀察兩岸三地人心差異，但對比主角層層思緒，港、臺人物（即使作為愛情對手）稍嫌表面，景深不足。RUNAWAY 一詞下得重，但究竟屬於個人內心劇，或寫出了時代？待議。

投票及票數統計

張怡微《臺北 RUNAWAY》兩票（周芬伶、賴香吟）

伊絲塔《飛羽集》三票（陳芳明、楊照、蔡素芬）

伊絲塔《飛羽集》獲半數以上委員支持，投票結果經評審委員確認無異議後，選為本屆最終文學年金得主。

會議結論

決審委員評論本屆入圍寫作計畫的執行用心，作品完成度高。

王正良《愛旅行——臺北，2016》，將歷史、議題、日常等勉力入詩，企圖心高，多處詩質甚佳，惟長詩經營不易，作品突顯了形式的窳白，未能說服評審青睞。張怡微《臺北 RUNAWAY》，小說寫作熟練，但或因臺北主題的侷限，雖費心蒐集新聞事件，人物面目過於相似，又未能展現異鄉者的突出觀點，整體深刻性，尚不足回應評審對其過往表現的期待。

伊絲塔《飛羽集》，以其對羽毛的癡愛出發，花時間投入環境的走訪與知識的理解；文字之外，亦傾注繪畫、攝影等自身所有才華，用心頗深。與自我對話卻不過於耽溺，生態書寫的對應精準，雖各篇筆法偏向重複，仍是層次豐富的誠意之作，獲得多數評審委員支持。