

## 現代詩決審會議紀錄

決審時間：二〇一八年三月三十日（星期五）上午十時至十二時

決審地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：李敏勇·唐捐·孫維民·陳育虹·楊澤（依姓氏筆畫序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

紀錄人員：廖宏霖

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告收件情況。第二十屆臺北文學獎現代詩共收到六百四十九件作品，經初審後共有五百二十六件進入複審，由複審委員李長青、李癸雲、羅毓嘉、鯨向海於三月五日在文訊雜誌社開會討論後，決議二十一件作品進入決審。本屆現代詩需選出四個獎額，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。決審委員李敏勇、唐捐、孫維民、陳育虹推舉楊澤擔任主席，楊澤首先請各評審簡單總評這次進入決選的作品。

孫維民：我讀到這次的決審作品，大致有三點感想。首先是題材的多樣性，有寫外籍媽媽，移工，或像是盲人等等特殊族群的作品，也有抽象的哲理思辯或散發本土氣息的佳構。每一位作者都有自己鮮明的主題，非常難得。第二點是關於形式。從技巧的呈現，可以察覺有些作者略顯生澀但純真，或許剛才寫

詩不久；有些作者則可能寫詩多年，相當老練。兩者皆有可觀之處。第三點則是我自己的疑惑：簡章上有載明，作品要能夠呈現「臺北經驗」，但有些作品所想要表達的東西，似乎也能夠放到其他城市裡，跟臺北的關係沒有特別緊密。在評選時，是否應該考慮這一點，或者並不需要特別強調這一點？

**唐 捐：**我觀察這幾年的作品，感覺臺北文學獎，已經進入了一個相對穩定而成熟的狀態；有一些常見的題材，抒發模式也漸漸建立了起來。因此，它本身就累積出了一個很好的比較基礎，比如說同樣是寫捷運、書店、觀音山這些事物，就可以從歷年來作品中，觀察到各種不同的切入角度。藉著模式比較的圖象逐漸浮現，我很自然地會特別關注這些作品中的「詩藝」。對我來說，標榜詩藝並不是一種技巧主義，而是當一個作家面對同一種題材，如果能夠比別人更講究詩藝，他所要表達的內涵才會更到位、更精準。

**陳育虹：**如唐捐所說，臺北文學獎二十年來的發展愈漸成熟。除了成熟，臺北文學獎與其他城市或地方文學獎比較，或許也更具指標性；因此我會注意作者的文字或內容裡，有沒有「開創的企圖」——無論是字句的新鮮感，或思考的獨創性——希望能從作品中發現某種新的可能。這次我很開心看到幾篇很有新意的作品。另外，我也回應孫維民提到的「臺北經驗」，我的確把一些沒有特別「臺北經驗」的作品先放旁邊，即使其中有些內容很好。但最終，我還是會以文學獎的原始目的為考量，選出我覺得有開創性的作品。雖然只是一首詩，我也希望它對當代的詩創作，有些啟發作用。

**李敏勇：**臺灣各地都有設立城市文學獎的獎項，不過比較特別的是，臺北文學獎對於參賽者身分，沒有區域或國族的限定，創作者來自各地，所以基本上它是一個全域性，跨城市的寫作競賽，因此，它所呈現的

「地方特色」也許並不如其他以城市為主題的文學獎作品。不過，臺北相較於臺灣其他城市，還是有它獨特的歷史文化，我記得在一九七〇年日本都市意識的詩想展開，刊物甚至直接以《都市》為名，這樣的作品以鄉村做為對照，呈現的是匿名、孤立的人間性。另外，我常常覺得，比賽一定會有行數限制，這個限制其實對於創作會有一定的影響，對於創作者來說，通常會希望盡量「利用」到最大值的篇幅，你限制三十行，就很難會看到十行的作品。幾次評審下來，總會覺得有些內容主旨都很好的作品，為了要盡可能地鋪陳到足夠的篇幅，形成一種「形式上的累贅」。有時候我會用建築比較，無論是李祖原式的「多」、堂皇，或安藤忠雄式的「少」、樸實，應該都有它美學上的必要性，不會因為要符合某種客觀的標準而去添加或刪減，不過，基本上，綜觀這次的決賽作品，都還能呈現出某種程度的流利。最後一個也是我常常講的，比賽的人很多，但閱讀的人口反而沒有很多，我想這是要共同面對的課題。

楊

澤：

大家都講得滿全面的，我很快補充一下。我這次在評選作品時，比較是看一個詩人，如何以詩筆再現出一種都會的形象和生命情境，這個叫臺北的現代都會，國際都會，老實說，有點半新不舊，它有捷運，有東區，有新興的東區，當然也就有老街，後街般，相對陳舊的風土人文，這是它獨特的地方。因此，有點像是剛剛育虹說的，我想要在作品中看到一些獨特的東西，不管是文字表達，或感受上的層次。對我來說，最重要的是，要「有所見」，作品可以像一雙敏銳的眼睛，帶著讀者去看見生命，或是說眾人生活中的某個角落某個點，某個極為特殊與珍貴的角度與切片，那我就會覺得是較值得鼓勵的作品。好的，每個人都講過一遍了，那我們現在開始進行第一輪投票，一人勾選四篇作品，不分

名次。

### 第一輪投票

#### 兩票作品

- 〈你聽見我的呼吸——記捷運上偶遇的失明孩子〉（孫維民、楊澤）  
 〈從南港到大稻埕讀布羅茨基〈新生活〉〉（孫維民、陳育虹）  
 〈遷徙〉（唐捐、楊澤）  
 〈週間許願〉（唐捐、楊澤）  
 〈早安，早安〉（李敏勇、孫維民）

#### 一票作品

- 〈睡在我旁邊的男子是遙遠的臺北市〉（李敏勇）  
 〈城市裡的例行安檢〉（李敏勇）  
 〈安寧樂園〉（陳育虹）  
 〈我讀你像一本書〉（李敏勇）  
 〈母器時代〉（唐捐）  
 〈下樓梯的女人〉（唐捐）

〈畏光——致失眠者的祈禱詩〉（楊澤）

〈城市搬家工人獨白〉（陳育虹）

〈我要寫一首像你的詩〉（孫維民）

〈臺北101〉（陳育虹）

○票作品

---

〈隱約〉

〈臺北是一座湖〉

〈家爆〉

〈寂寞的相反詞〉

〈地下書室——記溫羅汀尋書旅程〉

〈墓眠〉

楊澤：投稿者一定還是很希望得到大家的意見，所以我們從一票的作品開始逐篇討論，由投票支持的那位評

審主要發言。

### 一票作品討論

#### 〈睡在我旁邊的男子是遙遠的臺北市〉

李敏勇：我主要選的八首裡面，這是其中之一。他把臺北跟作者本人的情感經驗或對象，做了一個很有意思的對照式的書寫。然而，在這種人與城的對照發展中，卻又隱約指涉了某種疏離的情感，是很巧妙的安排。

#### 〈城市裡的例行安檢〉

李敏勇：這首詩在我的詮釋中，有點像是都市治理下，對於某種法治或體制進行一種質疑，或至少是面對這些看似保護的舉措之中，還是會有所不安的情緒的描述。

唐 捐：我覺得這首詩還有一點設想很巧妙的地方：詩裡的「他」好像是那個負責安檢別人的人，但夜晚來臨，他卻是最感到空虛與不安的那一個。

#### 〈安寧樂園〉

陳育虹：這篇寫的是一個高齡社會老病長照者的感受和經驗。敘述一位長者從能夠言語到無法言語的逐漸衰退過程，寫出的不單是個案，而是一個愈來愈普遍的社會現象。

楊 澤：這篇我也覺得寫得不差。

唐 捐：我覺得它五段裡面，前面三段還滿好的，後面兩段就比較散掉了。

陳育虹：也許第二段跟第四段的內容可以對調一下。

楊 澤：其他詩作也有類似狀況，要是能把前後順序稍稍調一下，其實會強很多。

### 〈我讀你像一本書〉

李敏勇：作者把臺北用閱讀一本書來處理，是一個很清晰簡單的比喻，裡面也有一些很好的意象，比如「黃金在北方的山上，稻米在歷史的田裡」。不過，也有一些奇怪的用字遣詞，例如「思昏欲睡」，感覺讀起來不太自然，跟整體那種明朗簡單的詩風有些格格不入。

孫維民：我印象最深刻的，也是在第三節，剛剛李老師提到的那兩句，讓我立刻想到了癡弦。

### 〈母器時代〉

唐 捐：這首詩應該是在寫「越南媽媽」，作者採用一種像童詩的語調，但也有一些刻意雕琢的地方，沒有那麼自然。局部的詩句比較含糊，我無法確切掌握每一行的意涵，但是大致能夠跟隨他的感受。

楊 澤：我覺得好像有點不耐推敲，語病、破綻比較多一點。

孫維民：我覺得這首詩有一個有趣的地方，雖然說是要寫臺北經驗，但是這篇作品中的臺北經驗，卻充滿了異國情調，兩個城市之間好像有了某種奇特的連結。不過，詩的語言確實有些問題。

陳育虹：寫一個外籍母親，「斬首掏空的粽子腳」、「泡爛在爸爸的酒杯裡」幾句下筆也許稍重了些。

唐 捐：我是擔心有一些典型化的東西，就湊和著放進來。其實有些地方，可以更直接一點。

## 〈下樓梯的女人〉

唐 捐：這篇作品沒有太多明確的臺北場景，作者應該是在寫一個瞬間，一個等待的瞬間，一種不知道會發生什麼的詭異氛圍。另外，它的分行斷句也滿有趣的，像是旋轉樓梯的安排。簡而言之，我覺得這首詩，用一種很特殊的辯證的寫法，把命運中某些神祕時刻呈現出來，像是一首情詩，有一種反諷的意味，又有一種甜蜜的基調。

孫維民：這首詩寫得很不錯，呈現某種奇異氛圍，很有特色。我本來也有選這首詩，後來看不出它跟臺北有什麼特別關係，就沒選了。不過，我們也可以把城市當作一個情人看待。

楊 澤：我覺得這首詩有一種挑逗性，會吸引人家讀下去。文字技巧上我覺得有很多可取的地方，輕盈的筆調，一步一步地經營，在看似很詭異的情境中，敘事都還說得通。

## 〈畏光——致失眠者的祈禱詩〉

楊 澤：這首詩算是很清新，沒有特別了不起的企圖，不過你可以感受到它文字中的樸實與真心，也滿有自己的意境，音韻、節奏與意象都很協調，是一首迷人的詩。我選這首詩還有一個主要的原因，因為進入決審的作品中，有些都是非常大陣仗式地去證明自己很會寫，這首詩放在其中，就顯得很特別。

## 〈城市搬家工人獨白〉

陳育虹：作者應該是一個有實際搬家工人經驗的文青，他的描寫和情感很真，內容不像是閉門造車，想像出來



的。字行裡有些看來多餘的逗點，讀來像是搬著重物爬樓梯，喘一口氣的停頓。許多修辭譬喻看來文謔謔，但也許正為了表明他是一個以打工維持生活的年輕學子，寫出自己在勞動現場的情況與所思所感。勞工活在城市底層，卻是城市重要的成員，人數龐大，這題材因此常被提起；而這首詩從一個不「粗俗」的，文青臨時工角度落筆，有另一種深刻和沉重。

**楊 澤：**這首詩讓我聯想到捷克作家赫拉巴爾其人其文，他也曾長期混迹在社會底層生活與工作。除了某些句子，如「我流的汗，能裝滿幾支鋼瓶？／而肩下沉重的海，緩慢成雲」是較詩化的文字，整體來說還是偏向散文的陳述。作者受到召喚，試圖直面悲劇人生，他的描寫和情感，的確像育虹說的，真摯熱切，但表達邏輯似乎有點跳，不見得那麼真切。

**李敏勇：**這首讀起來，我覺得作者文人的氣質比工人強。通常搬家工人不會像是薛西佛斯，他是一個階段、一個階段的，這首的氛圍有一點像是讀書人的代言，書生氣重。

**楊 澤：**說真的，我不介意作者到底是不是工人，但後面寫那讀書人的形象，包括陵墓的細節，意在營造反諷，下筆頗重，就不免覺得他有點過度自我戲劇化了。

**唐 捐：**我覺得這有很多可能，他未必就真的搬家工人。假如作者是從事其他行業的青年，看到搬家工人，幫他代言，能夠寫到這樣，我也覺得很好。但是這個題目，有點像是作文，當然育虹姐剛剛講的一些片段也是很迷人。

**陳育虹：**陵墓應該不是什麼反諷，它就是一間書房，裡面有很多沒有人去閱讀的藏書，它們就像埋在冷清清的陵墓裡。

楊 澤：可這樣讀，就失去那份階級感了，它應該是有著眼在階級感的落差的。

李敏勇：我並不是說作者一定要有工人身分，但是就算他是代言，裡面還是有一些過度文謔譎的用語。

### 〈我要寫一首像你的詩〉

孫維民：這首詩的語言淺白，想要說什麼就直接寫出來，文字質地也很好。在表現過往歷史的主題時，雖然沒有清楚地提到太多事件，但是在三十行的限制裡，作者採取的是舉重若輕的策略。詩的結尾提到「愛」，提到「簡單」，這樣既非樂觀也非悲觀的態度，整體來說，是還滿一致的。

唐 捐：這首詩有「簡單味」，但又沒那麼簡單，雖然表面上是用「我對你說」這樣常見的結構，但詩裡有一些語言比較生硬，比如把「文青」這個詞彙直接當成副詞，甚至最後五行都押了韻。所以這個「簡單」，仍帶著某種刻意的成分。

楊 澤：這首詩稍微雕琢了點，而且寫得也比較空泛，只有星巴克座椅那部分多少有著墨在情境的經營，其他地方，作者似乎都是在做文章，做某種宣示。

陳育虹：可能籠統了一點。形容詞多了一點，文字簡單清楚，可以寫得更深刻些。

### 〈臺北 101〉

陳育虹：這首詩的語法自然，讀來非常流暢，有一種內蘊的節奏。把101比作一個迷航的外太空飛行器，想像力十分鮮活。作者脫離地球人的視野，也把讀者的心帶到另一個更大的世界或宇宙；結尾轉了個彎，

讓它變成一首很有溫度的情詩。以「擬人」方式寫「三」的孤獨感，也很契合現代的都市經驗。作者的想像力值得肯定，文字簡練，很吸引人。我非常推薦。

李敏勇：我一直查 2009 是什麼意思，是不是有什麼典故？

唐 捐：這首滿可愛的。全詩一個意念、一個隱喻貫串到底，也不枝蔓。

楊 澤：我也覺得可愛，但是除了可愛還是可愛，再來就沒有了。

### 兩票作品討論

#### 〈你聽見我的呼吸——記捷運上偶遇的失明孩子〉

孫維民：這首詩語言平實自然，也充滿想像力。作者以一個明眼人的身分去想像失明者的世界，用了很多大自然的意象，例如星星、月亮、山谷、冰凍的荒原等等，我覺得這樣的想像是很有趣的，但似乎有一點太主觀和樂觀了。不過文字很好，我也喜歡作者呈現的技巧。

楊 澤：我覺得前五段很好，可當作某種主觀視角或主觀鏡頭，因此如果能把前五段的某些東西移到後頭，也許可以避開目前稍嫌平板的結尾。現在的狀況可惜掉了，似乎作者寫完主觀視角，放完精采煙火，最後卻掉入反高潮，他應該可以在結尾重回主觀視角的。另一方面，這首詩乍看雖然頻繁地使用一些常見的詩的辭彙，星星、月亮等等，但我覺得，作者經營得相當有層次，第四段尤其寫得好，描繪出（我們與失明者之間）一種不可能出現的互動，有種不可能的美感。作者有種力圖穿透外在世界，觸及他的想法，滿有意思的。

陳育虹：作者像是用一個明眼人的一個角度寫一個失明的孩子，但他真的了解失明的孩子會看到什麼嗎？失明的孩子能看見或想像北極南極的光嗎？類似這樣的說法，在詩中一再出現。

楊澤：沒錯，但是我覺得就是這樣才有意思——他也許是在告訴我們失明的孩子的眼睛並非「失去作用」，而是能夠感受到某種頻率、某種光線或影像，所以我會把這樣的寫法，當作是一個虛擬，卻也虛中有實的寫法。

孫維民：這首詩有很多旁觀者的想像，但這或許也是最有意思的地方，這個旁觀者用自己的想像去揣摩一個他者，這之中體驗上的差異，頗值得玩味。

楊澤：我還是覺得，第四段寫得太好：「你的眼睛是夜晚，沒有星星月亮的時刻／我們依然聆聽著時空的遙遠與寂靜／你希望看見極光，劃開冰凍的荒原／你希望飛行，呼吸珊瑚定居的深藍色日光」——這完全是他憑空想像出來的，可惜後面的張力就不夠了。

唐捐：後面他其實也有寫到觸覺的接觸，這個觀者與被觀者是有所接觸的。

### 〈從南港到大稻埕讀布羅茨基〈新生活〉〉

孫維民：這首詩非常老練，語言也很好，無論形式或內容都控制得很好，結構非常嚴謹，分成前十三行跟後十三行，前面講南港，後面講大稻埕，一種二元互參的寫法，其間有平行跟對照。內容比較抽象，主要是在說時空轉換中生命意義的追尋，詩作最後收束得也很漂亮。

陳育虹：這篇是我的首選之一。看得出是出自一個文筆成熟的作者。整首詩結構緊密，想像豐富，邏輯清晰。

以跳脫的視野寫臺北經歷，出入虛實之間，是深思之作。從「水鳥」開始寫，靈感也許因為布羅茨基〈新生活〉是收在《Landscape of Flood》（洪澨景觀）一書中？

**李敏勇：**這首詩語感極好，但是他引用布羅茨基的〈新生活〉，有些不夠準確，讓人感到突兀，布羅茨基那首詩談的是戰爭以後和平到來的新生活，相對來說，是比較重的文本。第二個是，他寫南港到大稻埕這中間，出現了在空中閱讀，或是在捷運高架線的感覺——可是南港到臺北車站到大稻埕，中間的捷運都沒有高架線，除非很曲折地搭文湖線轉板南線再轉淡水線。用〈新生活〉這首詩加重，寫南港到大稻埕，輕重並不合宜。

**唐 捐：**他會不會是想像自己是那隻水鳥？

**楊 澤：**作者「亂針繡」的技巧確實比較高明，但他所寫的臺北地景，臺北事物並不深入，嵌入布羅茨基〈新生活〉，意義不明，比賽中常見這樣充滿企圖心的力作，並沒有引起我太大的共鳴。

**唐 捐：**他不像別首詩使用很明快的主題，似乎在寫一種氛圍，我想他抓住布羅茨基的那首詩，是怕自己更抽象。但他有一組對比，我覺得那個設想很不錯，就是那條河路跟現實上現在的交通狀況，從南港到大稻埕，這種人文景觀的改變。全詩雖然頗耐讀，但讀久了卻覺得有些不完美。可以說這位詩人用技巧弭平了他本來應該解決的問題。

**孫維民：**這首詩的風格有點像布羅茨基，喜歡使用密集的意象，營造氛圍和音樂性。

**楊 澤：**他擺出了漫遊者的姿態，不過這個姿態不接地氣，似乎有些空洞。

**陳育虹：**這首詩內容非常豐富，我相信他是一個很有經驗的寫者，而這是他諸多創作中的一篇。我希望在一首

詩中看到的，是作者創作生命的延綿可能性，意即，他能夠寫得多久，寫得多遠？這位作者，是我覺得極有潛力、能夠繼續創作的那種寫者。

唐 捐：感覺這個作者讀過的詩最多。

### 〈遷徙〉

唐 捐：這首詩在老題材之中，書寫出一些新意，不會掉入固定的想像，作者將自己的主體性保持得很好。不是把自己的感受很平板地鋪展，而是透過變化將層次呈現出來，讀完讓人有某種啟發性。另外，這首詩中的遷徙其實有一個整套的比喻，作者把我們在捷運中的移動比喻成非洲大陸的動物季節性的遷徙，所以才會出現「牛羚」、「莽原」、「賽倫蓋地」、「馬賽馬拉」之類的想像。總之，我覺得這是一篇兼有設計性與感受性的作品。

楊 澤：這是我心目中的第一名。詩人主要寫城市生活，強調描繪工作勞動與移動中，一種揮之不去的漂流感，「等一下還會倒著回來吧。」一句，對我來說，是神來之筆。另外如「沒想法而遷就的小便當店」，也是很有生活感的佳句。雖然第四段有點岔題，作者似乎想要透過更有「遷徙感」的外來族群，去強化他的主題，不免有些多餘。用較苛的標準看，結尾也顯得鬆散了些。但老實說，在所有詩作中，這首最能讓我在閱讀時進入臺北的生活情境，引起共鳴。

李敏勇：這首詩的場景，在我的想像中，應該是淡水捷運站，作者在下雨的晚上，在電車上，看見對面剛好是另一班等待要回發的車，感受到生活中類似重複的情緒。另外，他的「遷徙」讀起來好像有兩種——

除了城市裡工作與休息的移動，另外也指涉了另一種是從鄉下到都會的移動。

### 〈週間許願〉

唐 捐：這首詩似光在表達日子不得已的反覆，以及反覆中的小驚喜。雖然疲憊、無奈，但又能安之若素，仔細去玩味日常，聲音與意象都布置得很精美。作者選擇類似創世紀的形式，將很世俗的主題用一種好像很具有神聖性的方式表達，拉開了一個距離，雖然表面上沒有書寫任何臺北的場景，但是非常具有閱讀的趣味，也把看似很悲傷的題材，處理得沒那麼煽情或落入俗套。

楊 澤：呼應唐捐講的——首先，他沒有濫情，這點就很難得了。我也同意，這首詩的作者已具有自己獨到的觀察與感受能力，詩句也相當成熟，有些不錯的幽默感點綴其中，控制得非常好。這首的技巧，相較其他作品，也是很突出的。另外，若就臺北經驗而言，我覺得他也寫出了那種年輕人來到大都會的複雜感受。如果跟上一首我們討論的〈遷徙〉比起來，雖然〈遷徙〉比較突出些，但這首在形式跟內容的密合度來說，破綻其實比較少一些。

### 〈早安，早安〉

李敏勇：我覺得這首詩相較其他詩作，無論在題材或呈現上，都較為陽光而正面，清朗且有朝氣，比較沒有我們剛剛一直看到的一些跟都市相關的壓力、困頓。但作者也不是那種很全然的樂觀，而是有一種把沉重轉化為輕盈的能力。

孫維民：我也覺得這首詩很輕快，但是不過度，不會強調負面的事物，但也看到了負面事物。作者用了許多食物的意象，特別突出。

唐 捐：我覺得這首詩雖然沒有很大的企圖，以一個小品而言，表現得很平穩。

楊 澤：作者最可取的是，可以輕輕鬆鬆，將那種在生活中鍛鍊出來的幽默感呈現出來，是呈現得創意十足。

尤其是最後一段「早安，早安，我的愛／等你醒來，望出窗外／街上的聖誕樹一棵一棵／不約而同長出來」，相當準確，也很可愛。

李敏勇：這首也沒有那種「文青式的沉重」。

### 第一輪投票

楊 澤：好的，目前我們已逐篇討論完，先整理一下，能夠進入第二輪的名單。其中二票的五首：〈早安，早安〉、〈週間許願〉、〈遷徙〉、〈從南港到大稻埕讀布羅茨基〉、〈你聽見我的呼吸——記捷運上偶遇的失明孩子〉，以及一票獲得附議的三首：〈下樓梯的女人〉、〈畏光——致失眠者的祈禱詩〉、〈城市搬家工人獨白〉。共八首進入第二輪投票，請各位給一到八分。

投票結果，分數由高至低如下：

〈遷徙〉（李敏勇四分、唐捐七分、孫維民五分、陳育虹六分、楊澤八分），共三十分。

〈週間許願〉（李敏勇三分、唐捐八分、孫維民六分、陳育虹三分、楊澤七分），共二十七分。



〈城市搬家工人獨白〉（李敏勇七分、唐捐五分、孫維民一分、陳育虹八分、楊澤三分），共二十四分。

〈早安，早安〉（李敏勇八分、唐捐一分、孫維民八分、陳育虹一分、楊澤五分），共二十三分。

〈你聽見我的呼吸——記捷運上偶遇的失明孩子〉（李敏勇六分、唐捐四分、孫維民七分、陳育虹兩分、楊澤四分），共二十三分。

〈從南港到大稻埕讀布羅茨基〈新生活〉〉（李敏勇五分、唐捐三分、孫維民三分、陳育虹七分、楊澤兩分），共二十分。

〈畏光——致失眠者的祈禱詩〉（李敏勇兩分、唐捐兩分、孫維民兩分、陳育虹五分、楊澤六分），共十七分。

〈下樓梯的女人〉（李敏勇一分、唐捐六分、孫維民四分、陳育虹四分、楊澤一分），共十六分。

其中〈早安，早安〉與〈你聽見我的呼吸——記捷運上偶遇的失明孩子〉票數相同，但因〈早安，早安〉得到兩位評審的最高票，現場評審決議排序為第四位。

決審結果出爐，首獎為〈遷徙〉，評審獎為〈週間許願〉，優等獎二名為〈城市搬家工人獨白〉、〈早安，早安〉。會議圓滿結束。