

舞臺劇本決審會議紀錄

決審時間：二〇一八年三月三十日（星期五）下午一時三十分至三時三十分

決審地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：王嘉明·呂柏伸·袁瓊瓊·鴻鴻·魏瑛娟（依姓氏筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

紀錄人員：王為萱

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告收件狀況。第二十屆臺北文學獎舞臺劇本共收到六十三件來稿，經初審後共有五十一件入圍，由複審委員何一梵、吳洛纓、李志薈、黃致凱於三月七日在文訊雜誌社開會討論，評選出十二件進入決審。決審委員王嘉明、呂柏伸、袁瓊瓊、魏瑛娟公推鴻鴻擔任主席。本屆舞臺劇本需選出四個獎額，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各評審分別針對本屆作品發表整體看法與評審重點。

呂柏伸：我覺得這十二篇看起來比較有共鳴的、有意思的、有繼續發展潛能的件數還滿少的，戲劇還是要與衝突有關係，但本屆來稿劇本中，很多的衝突都不是在戲劇裡鋪陳，而是用臺詞就講完了。

袁瓊瓊：看了本屆來稿劇本之後，我替去年落選的作品感到可惜，因為去年落選的作品若放到這一屆來看，通

通可以包辦前四名，本屆真是弱到沒有辦法想像的地步，最糟糕的就是整體的單薄，題材、格局、故事、設計都是，我都在考慮今年到底要不要給獎了！今年來稿的劇本很多都亂寫，連寫舞臺劇本基本的規格都沒有，讓我看了很頭大。另外就是作者把舞臺劇當電視劇來寫，若搬到臺上真會讓人看到打瞌睡。總而言之，今年的作品讓我非常失望。

魏瑛娟：我認同方才兩位老師所說，所以讀第二遍的時候，我採取用導演的觀點來看——如果要挑劇本出來，在導演執行上有沒有什麼特別驚喜的，即便劇本本身有很大的缺失，換成這個角度來看，就覺得比較可以進入。我認為最大的毛病是完整度都不夠，一個作品基本的完整度是挺重要的，有了再來談創意。少數幾篇還不錯，但大部分都有這個問題，一個導演拿到這樣的本子後真的會有點頭痛。當然還是有喜歡的，不過整體來講比較弱。我也擔任了臺灣文學獎的評審，所以這陣子剛好大量閱讀了舞臺劇本的創作。

鴻：臺灣文學獎並非每年都選舞臺劇本，今年可能把舞臺劇本的作品都吸走了，因為不能一稿兩投。

王嘉明：我很久沒有參加臺北文學獎評審了。單就本屆來看，劇本語言性的表現對我來說有點嚇一跳，「在劇場說話」這件事情和寫小說、電視劇本完全不一樣，這次的作品卻在很多地方把細部的資料，或者議題、概念直接說出來。完整度也是一個問題，我也是從導演的角度來閱讀，發現多數劇本不太會做結尾，在結束之前就把想表達的就這麼直接寫完了。包括議題的開展，如何透過設計來讓議題被感受到而非直接說出，本屆作品幾乎都出現這個問題，同質性非常高。

鴻：我附議以上的觀點。也來說一些本屆的優點：總體來說，寫作的風格與題材有某種多樣性，還滿有趣

的，閱讀的時候不覺得無聊。在座有四位導演，各位在讀的時候其實都在幫忙劇本腦補，該怎麼救這個劇本，有點是用這種心態，試圖理解並找出劇本的長處在哪裡。

第一輪投票

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，圈選四件作品，結果為：

五票作品

〈他們等待的那位果陀〉（王嘉明、呂柏伸、袁瓊瓊、鴻鴻、魏瑛娟）

三票作品

〈尋找水星〉（呂柏伸、袁瓊瓊、魏瑛娟）

〈公寓〉（王嘉明、呂柏伸、袁瓊瓊）

〈無搖滾〉（呂柏伸、鴻鴻、魏瑛娟）

一票作品

〈三個失落的房間〉（魏瑛娟）

〈寒食〉（袁瓊瓊）

〈意／外／遇〉（王嘉明）

〈濕婆神之舞〉（王嘉明）

〈在世紀末不可能發生的事〉（鴻鴻）

〈新老師〉（鴻鴻）

○票作品

〈生兒育女〉

〈夢想人生塑造公司〉

共計十篇作品獲得票數，接著從一票的作品開始逐篇討論。

一票作品討論

〈三個失落的房間〉、〈寒食〉、〈意／外／遇〉

各篇投票者魏瑛娟、袁瓊瓊、王嘉明，表明願意放棄。

〈濕婆神之舞〉

王嘉明：這篇在處理語言上有些刻意的穿插與設計，滿有一些想法。

呂柏伸：在劇情結構的安排上，實在讓我不太懂。

魏瑛娟：結構很鬆垮。

袁瓊瓊：作者對濕婆的理解完全錯誤，就把這個名字拿來用而已。

鴻 鴻：劇中寫到的糞便、器官還滿有趣的，但是不知道故事與它們之間的連結，為什麼要這麼寫。在座各位是否有人附議這篇進入第二輪投票？因為沒有過半，本篇放棄。

〈在世紀末不可能發生的事〉

鴻 鴻：這篇在我的前三名當中，它講轉型正義，與政治議題以及臺灣現在正在進行的事件有關。〈無搖滾〉

也是，它的人物寫得比較完整；不過本篇藉著男女朋友彼此父母的連結、上下兩代的關係，觸及了兩代人之間互相的影響，從愛情故事的角度來談，我覺得滿有趣的。

袁瓊瓊：本篇處理得非常曖昧，作者在說白色恐怖，卻讓劇中的法官不承認這件案子是他處理的，又讓受害者表現出不知道是否真的遇到這樣的狀況，他在處理一個很大的企圖，但是掌控能力完全不夠。

鴻 鴻：我覺得不清楚反而是它有趣的地方，因為主旨沒有被揭露、轉型正義沒有被完成，所以全部都處在混沌不明的狀態中。其中又有人得了精神病，因此讓這件事變得更加困難，作者有將這樣的困境表現出來。

呂柏伸：不太清楚這部戲以哪一個角色來作主角，是要結婚的女生心怡嗎？我覺得最有趣的角色是彥博爸爸蘇父，這位法官在面對這件事情上的心理糾葛，可以往這方面深入探討。然而，整個劇本給出刺激的

事件的起始太慢了，前面都在交代男女的背景和他們的感情發展，只鋪寫一點點心怡爸爸黃父的戲份（提到他有點怪怪的，喜歡看無聲電視），直到男方父母進到女方家後才展開事件，但是整部戲已經走到中間了。

鴻 鴻：對我來說這正是本篇有趣的點，因為一開始根本無法察覺作者要談這個部分，後面才慢慢揭露出來。當然可以說一開始沒有足夠吸引觀眾往下看的欲望，劇情沒有吊人胃口，正因為對此沒有預期，所以到最後整個揭開時，就讓人覺得頗有力量。

呂柏伸：我反而覺得整個揭露之後，對這些人（彥博、心怡、黃母）來說，都沒有產生太大的影響，男女雙方還是要在一起，彥博甚至覺得因為哥哥要結婚了，所以他可以帶著心怡去美國，這也是黃母的願望。

袁瓊瓊：作者加入太多雜七雜八的東西在劇本裡，比如 Catherine 這位外國媳婦，她代表著什麼意義呢？我覺得這篇主題不明確，就如討論白色恐怖，告訴我們受難者很可憐，但是法官又是堂堂正正、義正詞嚴的好人，母親因為懷著孩子的關係，被問話時只好問什麼答什麼，母親也是對的，以致觀點非常奇怪，沒有中心德目，好像在說這也可以、那也可以，大家就不要爭吵了。

鴻 鴻：我認為並不是在說大家就不要爭吵了，作者寫出這些人的陰暗面，比如法官最後去學佛，他的確是內疚、覺得這件事情有問題，可是他試圖去說服自己，所以他們一群法官都去學佛，寫出這個觀察是滿有趣的。

袁瓊瓊：作者到底是站在什麼樣的觀點呢？你提到了法官，我某種程度同意這是在說明他是有罪的一方，因為心有不安和內疚，所以去學佛，但是他在辦案、審判的時候已經在學佛啦，他也說出了自己處理案件

是用什麼樣的心態，我們討論的是他學佛是因為內疚，但劇中的角色又明明白白地說出來，在處理案件上他是問心無愧的……總而言之，這些事情如果要一一斟酌的話，必須補充非常多的細節。以下是我的個人看法，就戲劇來說，這篇真是平到沒有辦法想像，就如處理兒子與父親的衝突的部分，非常突兀，讓我覺得作者對於戲劇的掌控力有待加強。前幾屆也有寫到政治議題的作品，都比本屆的作品好太多，這次處理的非常無力、曖昧、含糊不清，個人覺得這是失敗的作品。

王嘉明：我雖然沒有推薦〈無搖滾〉和〈在世紀末不可能發生的事〉，不過比較之下，我會屬意選擇後者。兩個劇本都在處理政治議題，但〈無搖滾〉太過直接，簡直就像電視劇，第三幕的設定完全撐不起來，是失效的。先前各位也提到〈在世紀末不可能發生的事〉的問題，裡面有些部分說得直接，可是有某種政治與生活無力感結合的曖昧性，語言性也比〈無搖滾〉好。

呂柏伸：我覺得〈無搖滾〉裡面的話語的真實度高太多，本篇反而讓我覺得有距離。

鴻 鴻：〈在世紀末不可能發生的事〉有點在走哈羅德·品特的路線，〈無搖滾〉是劈哩啪啦全部都揭露出來，人物個性看起來比較容易掌握。

王嘉明：方才提到語言的真實性，反而讓我覺得在劇場中是錯誤的事情，從節奏感來看，讓我覺得好長喔。

袁瓊瓊：〈無搖滾〉也是帶有一點政治的，搖滾的定義是帶有反叛性，有對政治、社會習俗的反叛，既然是「無搖滾」，反叛的面向就要廣一點，但不知道為什麼就只在於政治訴求，非常單薄，身為「反叛的一代」，過去是野百合學運、現在是太陽花學運，未來就沒有東西反叛，因為大家都老了，只集中在此面向我認為是把政治幼稚化了。我也覺得〈無搖滾〉的語言不錯，人物比較立體，真正來演出的話，會比〈在

世紀末不可能發生的事」好看。

魏瑛娟：這兩篇作品都在討論政治議題，我沒有選此篇而選擇〈無搖滾〉，是因為〈無搖滾〉提供了更多的訊息，雖然它有些老套，但在說一個地方要被拆遷，在不同的時代、不同的運動底下的情況相對完整。對於〈在世紀末不可能發生的事〉我比較大的疑問是，在談一個曾經遭受白色恐怖的家庭時，氣氛的塑造太皮毛了，讓我覺得這些角色沒有受過創傷。

呂柏伸：讓我覺得奇怪的是，這些事情為何「今天」才說、才揭露。

袁瓊瓊：〈在世紀末不可能發生的事〉政治不正確，最後讓白色恐怖的政治犯黃父站出來不斷說「愛臺灣」，會讓人覺得「我雖然被白色恐怖了但我還是愛臺灣」，不然就是「我因為愛臺灣所以被白色恐怖」，還有劇中使用的政治口號，都讓我覺得立論原則非常混亂。

鴻 鴻：因為沒有附議過半，本篇放棄。

〈新老師〉

鴻 鴻：這篇也是電視劇的寫法，不過至少寫出一個完整的事件，寫學校的氛圍、學生之間的衝突矛盾，頗為到位。雖然是很小的題材，目標簡單，但處理得算是周全。這篇是我的選擇裡比較邊緣的作品，所以沒有特別堅持。

呂柏伸：我覺得本篇與〈在世紀末不可能發生的事〉都是同樣的問題，以整齣戲主要的戲劇事件來說，都鋪陳得太久了。就本篇來說，它在寫新老師滿腔熱忱，不懂校園運作的模式，最後被陷害對學生性騷擾，

可是作者將這件事情鋪得太後面了，前面實在花了太多的篇幅在琢磨國高中老師的日常。這已經讓觀眾覺得不耐煩，中場休息之後才開始有爆點，實在太晚了。

鴻 鴻：我對前面鋪陳很久這件事是可以接受的，主線慢慢冒出來反而讓我覺得有趣，問題在於前面所寫的其事件夠不夠具吸引力，讓我們能繼續看下去。

袁瓊瓊：本篇就是好人被冤枉的故事。若以舞臺劇的角度來看——可能導演在處理的時候會用不同手法，我的想像是很像我們現在一樣，讓一群人圍坐在辦公室裡來開展情節。以劇本、說故事的角度來看，本篇很多東西寫得很通透，比如寫快要退休的老師之間吃吃東西、送送禮物，將工作往外推、盡量不要招惹別的事情，突然出現了一位英雄烈女，挺身要為學校做點什麼，將老師之間的互動寫得很棒。另外寫得很好的點，是劇中充分表現出現代的小孩對人和事的輕蔑與反叛，還有包工工人強暴老師的橋段，不僅是男人對女人的霸凌，也是做工作者對知識分子的霸凌。本篇觸及了很多能夠繼續發展的點，可惜未能進一步處理，可見作者具有寫作的資質，只是寫舞臺劇本的能力還不夠。

呂柏伸：包工工人強暴老師這點讓我覺得有些奇怪，就劇情的推演，很難合理化工人做這件事情的動機。再者，王母做為與主角對立的角色，也讓我有一種不足以讓她做出這些事情的感覺，在閱讀時讓人難以進入狀況。

袁瓊瓊：我也認為王母管人間事管得太多了！不過因為王母的奇怪表現，會讓我開始猜想這是一個生活中的真實角色，真的有些三姑六婆，會將八竿子打不著的事情攬過來管。這又回到了方才所說，這是一個可以往前推、繼續挖深的角色，本篇有很多漂亮的點，但可惜在組織起來的時候沒有到位。

鴻 鴻：因為沒有附議過半，本篇放棄。

三票作品討論

〈無搖滾〉

袁瓊瓊：本篇把時代推向了後面的年代（二〇三八年），某種程度來說，我會覺得它讚美了現代的太陽花運動，這群年輕人是具有叛逆精神的；也讚美了野百合運動，從前的年輕人是理想、有抱負的；但是到了未來是全然的空無和失望，這些人沒能力去做任何的改革或改變。

鴻 鴻：在這個劇本裡，未來的年輕人完全喪失了反叛精神，這非常的不合理。

袁瓊瓊：我也覺得這是不合理的，不得不讓我想到了，某種程度上這是作者本身的感受嗎？臺灣的年輕人心中普遍充滿著一種失望？

魏瑛娟：我也是對第三幕有比較大的疑問。對我而言，也許是因為作者寫得很多，提供了足夠的訊息，在執行上若要把劇本修得更好，它是有潛力和資本的，所以我選擇了本篇。我也認同其他老師的想法，至於對未來的部分，我不覺得未來的年輕人一定會趨於反叛，搞不好真的是更加虛無，作者想要把劇情推向未來是沒救的、一代不如一代。如果這是他的觀點，我予以尊重，但是這種虛無的表現方式，並沒有在閱讀的時候打動我，讓我心中升起對未來的擔憂。

鴻 鴻：因為未來的主角還是這些老人而非年輕人，可見作者沒有好好去寫未來的年輕人，這是比較大的問題。

魏瑛娟：對未來狀況的描述，還是沿用作者當下的經驗來鋪陳，讓我覺得稍嫌不足。如果在第三幕有一個比較大的跳躍，超過觀眾的想像，可能就會好看了。

鴻 鴻：作者會寫到未來，是為了要把劇中人物的故事講完，而不是真的對未來有想法，這是他最大的問題。

呂柏伸：第二幕隨著時間的變遷，就把祕密都揭露了。本篇最好的點是將人物的轉變與糾葛處理得非常清楚，可信度很高。裡面有這麼多人物，能把每個人物的個性寫得很清楚，這點十分難得。

〈公寓〉

呂柏伸：本篇讓我想到德國羅蘭·施梅芬尼的〈阿拉伯之夜〉。透過公寓每一層樓的人物來寫，有其鮮明度，但角色彼此間更私密的情感部分，琢磨太少。另外就是演員後設手法的設計，看不出來對這部戲有什麼幫助。

王嘉明：乍看之下像新文本，除了演員的後設，排練本身也是某種程度的後設。雖然能夠知道作者在後設手法與時間設定等的設計骨架，填進去的血肉卻有點單薄。因為關係沒有拉開，缺少層次，後設這件事情的力道就出不來，只是變成一個好玩、有趣的點。以導演的角度來說，對於這些設計要怎麼修改與運作，是會有點想像的。

袁瓊瓊：我覺得作者在劇本中寫的註：「角色標示為『演員』時，代表刻意以演員的身分詮釋臺詞」，應該是說話時要特別做作，刻意用這樣的方式來造成與真實的距離感。本篇是象徵性很濃厚的劇本，一樓等著收垃圾、二樓是小孩、三樓是談戀愛談得一塌糊塗的少年、四樓變成一對夫妻，我覺得這是一則寓

言故事，講人生是一個往上走的階段進程，但到了五樓居然對人生這麼樣的失望，決定要自殺，自殺的男人三十歲，這個年紀就活不下去，會否太虛無了？本篇的優點是語言非常棒，閱讀起來很有快感，短暫停頓的斷句有其意味，產生很奇妙的感覺，不知道真實演出會是如何，單就閱讀上來說是愉快的經驗。我完全沒有疑義就選出這篇。

鴻 鴻：這篇這麼注重語言，但是錯漏字還不少。

魏瑛娟：沒有推薦的原因是後設的部分讓我有很大的疑惑，不知道為什麼要這麼做，讓我錯亂。最大的問題是單薄，提供的訊息太少，做為演出是會撐不下去的，很多角色都是點到為止，完全無法深入進去。這是一個很悲傷的故事，寫得也不夠狠，力道不夠，真的就是點到為止。

呂柏伸：本篇透過住在不同層樓的人來寫故事，語言的交疊讓人覺得有趣。

〈尋找水星〉

袁瓊瓊：本篇純粹當作一個作品來說結構不錯，但尤其讓我不喜歡的是，文中不斷使用同音字、同類型的譬喻，化名之後還有本名，玩這個技巧一點都不有趣，不但看不出它的意義，閱讀時還會被攪亂方向。對於角色的設定，作者是有他的奇思異想，但邏輯性和組織力不夠，因此讓人感到混亂與莫名其妙。

魏瑛娟：我在閱讀時會想到它的形式類似〈徵婚啟事〉，一直在見不同的人，也會想到村上春樹某些小說裡的失戀與約會情節。相較於其他作品，本篇在描述情感上比較集中。

呂柏伸：作者寫王地球與其他人的各場互動，讓我讀起來是感到舒暢、有趣的，不過就整本戲來看頗為平淡，

主角並沒有特別在做什麼，也沒有因為見到不同的人產生不同的變化。寫飛機票的段落與現實有很大的落差，讓人不知所以。

鴻：一開始閱讀的時候，我就覺得作者應該不太懂劇場，他讓主角的工作是在校對改錯字，因此口頭講了一大堆的同音字，劇場中在一個演員說出這些臺詞同時，要觀眾在腦中去想這些字，這件事讓我覺得太荒謬、太隔閡了。劇本一開始非常不合理，作者寫道：「我求求你快點來，Boss 已經在這裡暴走一個小時了，只差沒有殺去你家樓下踹鐵門。你不來我們也沒辦法開會——」一個校對在公司裡有這麼大的功能嗎？太誇張了，看到這裡我完全沒有辦法接受，角色設定不成立。

王嘉明：劇本的邏輯給人一種網路笑話、網路資訊的感覺，有點冷、有點虛無，有點廢廢的好笑，不過看到後來，會覺得這種「盧」的推演因為累積太多，變得動不了，只是看到很多訊息的重複。作者心中可能有某種想法，但整體執行下來卻乾乾的。

鴻：作者的點子大概夠寫一兩場戲，要寫整個劇本就嫌不足了。

五票作品討論

〈他們等待的那位果陀〉

呂柏伸：本篇的語言精鍊，在描述男同志間的情感十分細膩真實，讀起來淡淡的不灑狗血，這種感覺我很喜歡。

王嘉明：本篇語言有其個人特色，結尾的三個字：「我腿麻」，滿好笑的。有個小小危險的地方是，故事越走到後面浮現越多的說教意味，變得比較通俗，反而失去了味道。

袁瓊瓊：這篇是我的第一名，結構完整，篇幅雖小但處理的命題很大。果陀是透過交友軟體認識的，是一個完全理想化的對象，寫出同性的感情投射。在現實中當然沒有完美的果陀存在，雖寫同性，也可擴大到兩性對於愛的訴求。我們都在等一位果陀，某種程度來說，果陀是值得花時間去等待，致使其他人都不如果陀，願意為了果陀放棄現有。篇幅簡短，表達卻十分足夠，很好奇導演會用什麼手法來處理它。

呂柏伸：本篇在劇場氛圍和語言節奏的掌握度都滿高。

魏瑛娟：我很喜歡這一篇。我們都知道〈等待果陀〉這齣經典，本劇藉由原來的概念，重新置換人物、體裁、時代、情節，讀起來很開心，文字十分俏皮，男同志間的打情罵俏、你來我往的樣子會讓我想起身旁的同志好友，讓我覺得很有趣。我不覺得它單薄，反而覺得有很多可能性在裡頭。

為求入選作品的多樣性，決審委員決定從一票作品中，再救回一篇作品進入最終選擇。經在場所有決審委員同意，將〈在世紀末不可能發生的事〉納入第二輪投票。

第一輪投票

獲得票數的作品討論完畢。決審委員就〈尋找水星〉、〈他們等待的那位果陀〉、〈在世紀末不可能發生的事〉、〈公寓〉、〈無搖滾〉等五篇作品進行第二輪投票，給予一到五分，結果由高至低如下：

〈他們等待的那位果陀〉（王嘉明五分、呂柏伸五分、袁瓊瓊五分、魏瑛娟五分、鴻鴻四分），共二十四分。
〈無搖滾〉（呂柏伸四分、魏瑛娟四分、袁瓊瓊三分、鴻鴻三分、王嘉明二分），共十六分。

〈在世紀末不可能發生的事〉（鴻鴻五分、王嘉明三分、魏瑛娟三分、袁瓊瓊二分、呂柏伸一分），共十四分。

〈公寓〉（王嘉明四分、袁瓊瓊四分、呂柏伸三分、鴻鴻二分、魏瑛娟一分），共十四分。

〈尋找水星〉（呂柏伸二分、魏瑛娟二分、王嘉明一分、袁瓊瓊一分、鴻鴻一分），共七分。

決審結果揭曉：由〈他們等待的那位果陀〉獲得首獎，評審獎為〈無搖滾〉，優選獎為〈在世紀末不可能發生的事〉和〈公寓〉，會議圓滿結束。