現代詩決審會議紀錄

會議時間：二〇二一年三月二十五日（星期四）下午一時至三時
會議地點：文訊雜誌社會議室
決審委員：瓦歷斯・諾幹・李癸雲・陳育虹・焦桐・羅智成（依姓名筆畫排序）
列席人員：封德屏・楊宗翰
會議記錄：李偉涵

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第二十三屆臺北文學獎現代詩類收件情況，本屆共收到來稿六百五十件，經初審後共有四百九十七件作品進入複審，由複審委員吳懷晨、林德俊、楊佳嫻、騷夏於三月九日在文訊雜誌社開會討論，評選出二十件進入決審。決審委員瓦歷斯・諾幹（以下簡稱瓦歷斯）、李癸雲、陳育虹、焦桐推舉羅智成為主席。本屆現代詩類需選出四個獎額，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

瓦歷斯：本屆臺北文學獎的現代詩，整體文字的表現算是乾淨清爽，僅有兩、三篇的作品因為受到「三十行以內」的限制，因而發展出長句，讀起來比較勉強而已。由於現代詩的規格須限制在三十行以內，篇幅有限，因此我會特別注意作品的語言、意象夠不夠準確，以及作者在詩行的鋪敘上，能不

能抓到他自己想要表現的目的。至於主題上，往昔都會特別突出的城市形象，這一屆反而沒那麼鮮明，讓我意外的是，疫情的題材比較少觸及，大多在談個人的情懷，以及臺北生活的日常小事件，但這些事件卻未必能勾勒出一座城市的風貌，有些可惜。

陳育虹：評審臺北文學獎，詩作內容是否觸及臺北都會，一直不在我的首要考量內，我的關注通常在詩的文字，讓競賽重心回歸到詩的文本。本屆的題目相當廣泛，有個人困境、社會現象（外送／外傭）、當代事件（香港／新冠），題材很多元，文字也多樣，其中很多頗能觸動我。英國詩人T・S艾略特說「詩人應該懂得越多越好，只要不妨礙他的感知力」，我相當贊同，這一屆有部分作品便善用知識與經驗，讓作品呈現豐富的樣貌。

李癸雲：過往的作品中，會寫出很多城鄉對立的現象，總有諸多反思。今年對臺北經驗的批判表面上少了許多，但並非消失，而是將這些反思的力道化為潛伏的底蘊，藉由扣合時事來隱喻呈現，如外籍看護、食物外送、年輕人自殺等議題；由於取材重心較為日常、細微，也就少見形而上的大命題。文字的表現上，本屆的語言偏向平淺、雋永，較少濃稠、意象隱晦的風格。我個人的評選標準會選擇視角新穎、表現成熟、讀來有所共鳴的作品，若反覆閱讀仍無法進入詩境，便不在我的名單中。

焦　桐：雖然我喜歡前衛的詩，不過評審時不免依靠現代主義以降的審美傳統。我心目中的好詩是必須將準確的字、詞，放在最恰當的位置上，並且有效地將感情、思想結構在一定的音樂與形式中，同時又能詩味飽滿。詩不是咆哮，也不是吶喊，猜謎；而是要給讀者一把鑰匙，讓讀者能夠進入你的詩心中。

羅智成：這屆入圍作品讀起來更為年輕，讓我不時猜想作者到底幾歲？癸雲的觀察很有趣，以前的臺北文學獎有很濃的都會性格，都會本身彷彿就是某種原罪，讓面對它的作者帶著較多疏離與批判，這是現代性的特點之一。這一屆則少了城鄉差異的衝擊，應該和世代或疫情有關係。這一次我的評選標準，或對作品的期待，簡單的說，是尋找可信賴的述說者，可以讓我很放心地與他共感共鳴，要達到這樣的標準也不容易，首先文字要鮮活、精準，語法很重要，因為詩的美感、韻律大部分積蓄於此，觀點或insight對我來講也一直都很重要。寫作功力與自身觀點相襯、相互彰顯，這樣的詩作才能打動世故的讀者。

第一輪投票

經評審討論後，決議首輪投票各自圈選四篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

四票作品

〈在物品當中〉（瓦歷斯、李癸雲、陳育虹、焦桐）

三票作品

〈餘生〉（瓦歷斯、陳育虹、焦桐）

兩票作品

〈AI〉（陳育虹、焦桐）

〈熊貓騎士〉（瓦歷斯、陳育虹）

一票作品

〈有事的人〉（羅智成）

〈還有辦法〉（羅智成）

〈搬家〉（羅智成）

〈植物記〉（瓦歷斯）

〈站在 QR Code 前的爸爸〉（李癸雲）

〈去年你回了趟香港〉（李癸雲）

〈失重〉（李癸雲）

〈小吃部書店〉（羅智成）

〈當一隻粉紅熊貓在格子裡待轉〉（焦桐）

〇票作品

〈不被收錄的大人〉

〈明亮〉
〈懷想王白淵〉
〈不屬於我的地方〉
〈北車的坐地時光〉
〈這是晴朗的城市，即使有雲〉
〈雨景素描〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

一票作品討論

〈當一隻粉紅熊貓在格子裡待轉〉

焦　桐：我希望爭取這篇作品進入第二輪投票。這篇遠勝於〈熊貓騎士〉，後者沒有詩味，這篇則越讀越有味道。情感節制，含蓄，呈現出又止的欲言藝術；此外，用字準確，具有現實性與時代感，意象掌握準確，並且都能往一個總體方向發展。

羅智成：我附議。

〈站在 QR Code 前的爸爸〉

李癸雲：我支持這篇進入第二輪投票。這篇我讀了幾遍，有慢慢地被打動到。詩人寫出了當代城市的生活現象，運用 QR Code 的掃描，將一對分隔兩地的父子之間的世代差異詮釋出來，透過帶領父親遊歷臺北的各個景點，來進入城市活動的節奏，但又不止於表象的描述，同時能結合魔幻的想像，讓曲折的情意越轉越深。乍看感情寫得很淡，但很溫暖，語言平順，卻有慢慢打動人的能量。

羅智成：我附議。特別是這首詩的前面我很喜歡。整體順暢自然，沒有太多敗筆，唯一的缺陷是，後面的掃碼事件相對平淡，卻造成較大的情感觸動，我覺得有些勉強。

〈有事的人〉

羅智成：這首詩的語法一致、形式嚴整，以現代都會生活的某種儀式感表現空虛的心理狀態。作者將都會生活經驗串在「有事」與「沒事」之間，「有事」可以指有事情可做或有事難過，「沒事」可以指無所事事或情況還在掌控之中，具有雙關意涵。雖然整篇有過度拼貼現代都會意象的現象，但整體來說組合得很好，作者在現代性語彙的篩選上是到位的。

〈還有辦法〉

羅智成：這篇作品和年輕世代的厭世情懷有鮮明的連結，我也讀到作者自我鼓勵的意圖與態度。他並沒有從大道理、社會現象、世代差異等宏觀角度切入，只是淡淡陳述曾經認識的一個人，突然變成悲劇話題的

對象。藉由對這件事的消化，來思考人生的意義：透過拼貼的手法長大，再透過拼貼的方式縮小，頗有意思，我滿喜歡這篇作品的。

〈搬家〉

羅智成：這是這次入圍作品中，少數見到作者動用明顯的書寫策略，把平凡的都會生活表現成充滿樂趣的探險。藉由「搬家」這起日常事件，作者以搬運工人的角色發言，窺視都會生活的種種場景，並自得其樂。文字在生動表達的同時也頗具節奏感。但他的比擬策略執行起來較困難，有些地方就失去了準確性而顯得粗糙。因此喜歡它的同時，我也一直猶豫，這些敗筆到底要如何衡量才較為公允。

〈小吃部書店〉

羅智成：這是一篇有些憤世嫉俗的作品。特種行業的比擬也可能令人不快，但不可否認這樣的比擬生動、準確——例如將翻書、劈腿聯想在一起，例如把書本擬人化，在在充滿了奇想。我最大的問題是，出版事業的卑微感一定要透過特種行業的刻板隱喻才能呈現嗎？

〈植物記〉

瓦歷斯：這篇作品的最後一節，將「阿妮」打成了「阿尼」，不知道是不是錯字？若是錯字，可能會造成讀者在閱讀上的誤判，以為同時有「阿妮」與「阿尼」的角色。由於我本來以為有兩個主角，因此一直在

想這個人為何會成一棵「植物」？而成為「植物」的這個人有什麼渴求？由於答案不太明顯，文字必須猜想，導致這首詩比較難以進入。

羅智成：這首詩的場景是滿戲劇化而引人的。但作者太執著於某種詩的語法，反而讓人讀得有點辛苦。

〈去年你回了趟香港〉

李癸雲：這首詩的暗示功力非常強，詩篇的結構能夠前後呼應，很完整。作者透過香港與臺北的景物，寫出了臺北生活與香港公民運動之間的對照，乍看是寫個人情愛的失落感與日常生活的事物，但又能映襯比較大我的時代環境，探討諸如同婚、香港抗爭等政治議題。作者在措辭與架構技法上能四兩撥千斤，每一句語句的登場都有其線索與意義，頗為厲害的寫作者。

羅智成：這首詩的典故用太多了，壓縮了其他表現的文字空間，也插入過多議題與元素，而稍嫌散亂。如果可以集中在某種「雙城記」的描寫，或許能改善。

〈失重〉

李癸雲：這首詩透過頂真法來呈現出緊湊、縝密的節奏，環環相扣，一氣呵成，簡短而精采。其使用的意象、意涵皆與「失重」有關，緊密的鋪排方式也寫出了失重情意的下沉感，手法精準，有打動我。

兩票作品討論

〈AI〉

陳育虹：這首詩正好應證了艾略特的說法。知識攝取越多，越能為詩作增加語彙，當然前提是這些知識、觀點不會傷害到詩人的感知能力。這篇作者無疑善用了知識。AI 人工智能的主題相當現代化，特別的是，作者將 AI（我／愛）視為「她」（或「她我」），懷有自我意識，是孤獨城市人的陪伴，也是自我辯證的對象，在在表現出現代人深沉的幽暗意識。

焦　桐：我很欣賞這首作品。AI 指人工智能，是英文 Artificial Intelligence 的縮寫，可以視為陪伴說話者的機器人，一個忠心耿耿的聆聽者。這是一首漂亮的情詩，修辭精簡，有力，平淡。暗示比任何平鋪直敘都更有說服力，也更有想像的空間。美好的詩大多主題模糊，理性淡薄；這不是無意間的巧合，而是一種處理技術，刻意刷淡主題，不讓理性過度干預抒情韻律。本詩意象準確，帶著深思熟慮的歧義性，節制情感，不會淪為哭天搶地的濫情，讓作品留下許多留白，從而令情感更飽滿，有效結構在不疾不徐的音色中。尤其通過看似冰冷的當代科技，健保卡，銀行密碼，罐頭保質期，躊躇於虛無和現實之間，徘徊在複製和模擬之中，更深刻了孤獨和寂寞。這首詩的風格相當成熟，從頭讀到尾皆教我讚嘆不已。

李癸雲：這首詩讓我想到〈雲端情人〉，題材很新穎，讀來驚喜。但可能是那部電影一直干擾我，感覺好像很多東西已經談過了，所以減少了一點深刻感。但我附議。

瓦歷斯：因為我住在山上，對現代科技比較不熟，也會懷疑都會人真的那麼寂寞嗎？由於彼此的生命情調不相

同，這首詩較不能打動我。且在開頭有使用句號，有點干擾與分割它應有的詩意。但我同意其他老師對這首詩的欣賞，尤其是對人性與非人性之間的思辨。

羅智成：這首詩雖然不是情詩，但充滿詩情，將科技的冰冷寫得像首情詩，是作者令人驚豔的地方。我困惑的是：「AI」跟「愛」的連結，是可以理解的，但有必要再用「LOVE」添一筆嗎？另外，這裡的AI作為一個書寫對象，是以廣義、抽象來談，還是狹義的？比如說，它是大數據或概念性的軟體嗎？或是有具體形象的機器人呢？如果對象未被釐清，我的想像便無法投入。而且後半段明顯變弱。

〈熊貓騎士〉

瓦歷斯：這次談外送的詩，有〈熊貓騎士〉、〈當一隻粉紅熊貓在格子裡待轉〉兩篇。兩篇的聚焦不同，〈熊貓騎士〉是聚焦在勞動者本身，〈粉紅熊貓〉則是透過外人來看勞動者。我傾心於〈熊貓騎士〉，因為看到了現代婦女在生存中的掙扎——沒人幫忙帶小孩，只好帶著小孩上工，這部分的描寫是動人的。但我會擔心帶小孩騎車會不會有問題，也可能不是常態。另外，作者前三節的語言準確，但後面就偏向口語化，來解釋為何要帶小孩上工，前後有點落差，但幸好最後一節有拉回來，完整呈現出一個勞動者在城市中求生存的樣貌。雖然有失誤的地方，但我滿喜歡這首作品。

陳育虹：因為有兩篇主題類似的作品，不免就會比較。我對〈熊貓騎士〉的同情比較多，作者將一個母親必須帶小孩出去送餐，期間所面臨到的種種尷尬、無奈狀況寫了出來，情境描寫相當細膩。這個年代的單親或職業媽媽都必須面臨這樣的抉擇：工作還是孩子？而經常是兩難，兩者都要兼顧。這首詩的語言

直接地道出勞動者的困境；相較之下，〈粉紅熊貓〉使用比喻較多，間接與讀者拉遠了距離。

李癸雲：我的看法相反。我常叫外賣，頻繁接觸外送員，我反而覺得這不是勞動者的語言，比較像是代言。而且「帶小孩送餐」這樣的人設經營與代言手法是否太過刻意？我反而覺得〈粉紅熊貓〉所書寫的真切性高於這首。

羅智成：兩篇我都算喜歡。〈熊貓騎士〉有戲劇化的場景，讀起來扣人心弦，不過談的軸心是勞工或人生的舊議題，只是剛好挑到時下最常見的外送職業。〈粉紅熊貓〉那篇則比較以綜觀的面向來看現象面，各有各的優點。

三票作品討論

〈餘生〉

瓦歷斯：這是個聳動的題目。一個人何以在都市中活得如此悲涼？我不禁會想這究竟是個案，還是一種時代的普遍性？讀來令人很傷心。至於以詩的形式來看，這首詩頗為整齊，結構完整，整體內容從頭到尾都有與詩題緊扣，在觸動人之餘，也有不錯的手法呈現。

陳育虹：主題相當鮮明，喪偶的人如何面對獨自一人的新生活——養一隻貓，照顧多肉植物，每天吃八分飽養身。長日漫漫，本來可以兩人相互提醒照料的瑣事，如今卻只能一個人單獨應付。這種孤獨的新生活似乎也衍生出另一種新的人際關係，比如想到了誰，就寫一張明信片，對方有沒有回信不重要。這也是一種新的人生境界。作者的文字乾淨，有一種疏離感，情感卻很深濃，到了最後一節才寫出

「想你」，可見這份感情壓抑得多重。這篇無論文字或感情都掌握得極好，寫出的滄桑感應該是出自經驗。

焦　桐：這首詩寫得很精采。作者從生活瑣事開始寫起，用平實的視角去書寫「老」的處境，充分表現中國傳統詩學「寓情於景」的敘事手段，比如貓、多肉植物、棉被、瓦斯、明信片等等，每一個名詞都有所指涉，逐步構成教人期待的、迂迴的、卻又出乎意外的歧義性、曖昧性。作者大量使用短句，恰恰準確地呈現出一個年老的人記憶之短暫，這個策略經營得相當成功。議題越是沉重，作者越是舉重若輕，使情感深刻，達到雲淡風輕的美學境界。

李癸雲：作者將日常生活全部掃描了一遍，呈現出現代版的自給自足，使周遭的人事物披覆了一種蒼涼感，這是打動我的部分。但我之所以沒選它，是因為它太流暢了，像一首很工整的歌，沒呈現出獨特性與深刻性，削弱了感動。不過聽了老師們對這首詩的解析，我有反省一下，可能是我目前還無法體會這個階段的人生心境吧。

羅智成：這首詩的表達形式是最沒有敗筆的。整篇作品典雅、優美，並細心地抓住每處節奏感。可惜的是，本詩的可預測性太高，太過直接地去表達理想生活或老年的刻板印象。我反而希望看到作者透過「殊相」或個性的強調，經營出面對「老年」此一宿命或社會議題不同的態度與作為。

四票作品討論

〈在物品當中〉

瓦歷斯：這是一首論理之詩。由於人需要物品，物品才會存在，進而使人對物投射感情。因為大家都有選這首詩，相信大家都有看到這首的優點，因此我在這裡說明我發現的缺點：我認為結論朝向虛無主義發展了。物品的存在不是為了虛無主義服務的，物品本身就存在了，是人的思維、看法、觀點讓物品虛無的；我想作者的目的其實是想談一個人的虛無與存在這件事，但最後卻露餡了。不過整體而言，理論的鋪述算是循序漸進，綿密準確，表現不錯。

陳育虹：物有兩種，一為自然之物，一為人造之物。作者這裡談的是後者，也就是可能比我們的年限更長的文明產物，比如塑化物。這是一首現代詠物詩，下筆很理性，且冷靜地為自己的感情尋找定位；透過物品的無我無私與長久性，察覺人的無情、無用、有限與不可靠。作者思維清晰，文字簡潔，不用讀者費心揣測，而其表達的道理可能比拐彎抹角的作品更深刻。詩是哲學化了妝的姊妹。確實。

李癸雲：我喜歡這首詩，也同意老師們的看法。物本是客觀的存在，但一直被主體、也就是人類，不斷詮釋出額外的意義，導致物我互涉，產生出有趣的辯證空間。結尾的虛無主義隱約透露出人的脆弱、不可靠，但原因是因為人類有情。結尾即是主旨，呈現出多重意義。

焦　桐：詩人透過很多物品的書寫來反映說話者的處境，顯示出作者善於思考，也體現了深刻的孤獨感。雖然文字上是描寫具體的東西，如床、枕頭、手機、電燈、墨鏡等，作者卻能將抽象事物具象化，並使用被動式修飾，手法高明且成功。

羅智成：這首詩呈現出詩的雄辯，但透過的是修辭上的技巧，而非其中的道理。說得直白一點，就是他優美的

講出許多「套套邏輯式」的「道理」，但是這種道理是「自明」的、無需推論也沒有延伸意義的。屬於氛圍布置的修辭。因此我們在詩中會不時看到 meaningless meaning，沒有意義的意義；但也同時呈現出微物觀察的視角，這份視角太過幽微，撩撥著意識的邊緣，對一般人其實沒有感覺的，因此表現出瓦歷斯說的那種巨大的虛無感。不過不可否認，作者將「有我之人與無我之物雜處、對照」這個策略用得自然、優美，散發出無望的深情，可以看出作者驚人的駕馭能力與深沉的心境。

第二輪投票

所有獲得一票以上的作品討論完畢。進行第二輪投票，針對一票以上的作品給分，共有六篇。最高四分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈在物品當中〉（瓦歷斯三分、李癸雲四分、陳育虹四分、焦桐一分、羅智成四分），共十六分。

〈餘生〉（瓦歷斯四分、李癸雲二分、陳育虹三分、焦桐二分、羅智成二分），共十三分。

〈當一隻粉紅熊貓在格子裡待轉〉（瓦歷斯一分、李癸雲一分、焦桐三分、羅智成三分），共八分。

〈AI〉（陳育虹二分、焦桐四分、羅智成一分），共七分。

〈熊貓騎士〉（瓦歷斯二分、陳育虹一分），共三分。

〈站在 QR Code 前的爸爸〉（李癸雲三分），共三分。

決審結果出爐，首獎為〈在物品當中〉，評審獎為〈餘生〉，優等獎為〈當一隻粉紅熊貓在格子裡待轉〉、〈AI〉。會議圓滿結束。