

現代詩決審會議紀錄

會議時間：二〇一九年三月二十五日（星期一）上午十時至十二時

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：李癸雲·李敏勇·陳育虹·陳義芝·羅智成（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

會議記錄：廖宏霖

會議由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏開場，說明本屆的來稿與初、複審狀況。本屆現代詩收件共五百六十八件，進入複審四百二十八件，複審委員洪淑苓、唐捐、楊佳嫻、鯨向海於三月六日在文訊雜誌社開會討論後，決議二十一件作品進入決審階段。決審委員李癸雲、李敏勇、陳育虹、羅智成公推陳義芝為主席。預計經過兩輪投票，逐篇討論後，將選出首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審簡單總評這次進入決審的作品。

李敏勇：首先，整體來說本屆作品的質素不錯。每次臺北文學獎，我們都會提到這個文學獎與其他文學獎不太一樣的地方，就我所知，現在越來越少縣市級的文學獎會以「地方」為主題。因為若將徵文條件集中在一個限定的題材或主題，不管是來稿量降低，或是評審在選擇上碰到困難，都是必然會發生的狀況。

不論主題是否限定，對於地方文學獎皆有得失。以臺北文學獎來說，「臺北經驗」成為一種可貴的傳統。因為有主題限定，本屆很多作品都會觸及交通、居住這一類生活感很重的題材，其他也有類似都市與鄉村之間的比較、人與人之間的疏離感等等更貼近城市生活內在的主題。但相較於其他縣市的地方文學獎，臺北文學獎似乎比較少見呈現厚重歷史感的作品。

羅智成：我以前都會很好奇，地方文學獎的主辦或評審者到底要給創作者多少的「暗示」，才能讓人寫出文學獎隱隱期待的作品或主題。這幾次的入圍作品讓我有一個感覺，投稿臺北文學獎的創作者都已具有某種默契或認知，所以作品中很少出現那種簡單地將臺北元素對號入座的現象，反而很自然地把臺北文學獎上的臺北延伸到所謂的都會書寫或都會性格的表現，然而都會與非都會本是一種並存且辯證的關係。從這個角度出發，對創作者而言，臺北文學獎的主題幾乎沒有限制。

這次的決賽作品大致呈現兩種不同走向，一是以主題發揮為主，一是以技巧表現為主。我在評選的過程中擺盪許久，希望可以找到兼具兩者優點的作品。

我的評選標準很清楚，一是觀點與技巧上的表現，技巧與詩情是基本動作，而觀點往往讓你脫穎而出；另一項，則是可以激發我個人想推薦的熱忱。

感覺上，這次比賽的複審委員應該很認真，挑出了水準很高也很接近的作品，我相信無論最後評選結果如何，都會是水準以上之作。

李癸雲：因為「臺北經驗」的主題限定，在二十一件作品中，可以看到多半屬於都市生活與事件的描寫、都市文明的反思，例如鄭捷事件，或是各種議題的社運，或是人們生活在都市中的無奈，計程車司機、遊

民、建築工人等族群也都一一在詩中現身，描述他們如何窩居在小空間，在高架橋上行進，坐捷運時的情境，甚至也有幾首詩，都不約而同提到了「小綠人」。總體來說，在二十一件作品中，對臺北生活的抒情方式，大抵上是充滿陰影、比較負面。以過去的評審經驗來說，這次的決賽作品中並沒有出現那種會讓我為之驚豔的作品，表現比較好的多半是小品。今年比較吸引我的是幾首結構上比較新穎的作品，例如把城市比擬為海洋、用倒敘的方式描寫父親的死亡。值得一提的是有幾首詩作，在思想上非常精巧，詩語凝練，表達動人，都會是我優先選擇的佳作。

陳育虹：這次作品主題圍繞在城市困境，例如居住、北漂離鄉、失眠、孤獨等。有些作品有抓不到主題或語詞夾纏的問題。我期待文學獎參賽者能針對或挑戰某個主題，用較長的時間去思考該如何寫出更特別、更深刻的作品。在審稿時，除了注意基本語言、意象、主題外，作品是否有創意，是否有獨特個性，是我更重視的。

李敏勇：我補充一下，我剛剛想到在一九六〇年代的日本都市的詩刊，那個時期的日本詩人對於都市想像力，伴隨著工業化之後人的處境，有一種很自然的情境上的變遷，但臺灣的詩目前則還存在一種農業時代的鄉村性格，好像城市生活跟詩在本質上是違和的，沒有辦法很簡單、又很深刻地去表現城市中的生活細節。

陳義芝：臺灣很多生活空間都已經都市化了，但也許在現代詩的書寫上，還沒有達到像敏勇所談的那種境界。不過「臺北經驗」在主題上確實是與都市息息相關的，能夠表現的內容應該也算寬廣。因此，這次的作品，在主題上都相當扣題。在評選標準上，我會先看整篇的情境，換句話說就是詩中所傳達的人生

的厚度是否能令我感動，是首要的標準；再來就是看詩中細部的表現，也可以說是技巧，且是能夠在詩中將技巧用得不著痕跡、渾然天成，恰到好處地將想要表達的內容很細膩地呈現出來。我們現在進入第一輪投票。每個人不分名次先挑四篇出來，再依照得票狀況逐篇討論。

第一輪投票

三票作品

〈假如這裡是海〉（李癸雲、李敏勇、羅智成）

〈七坪〉（李敏勇、陳育虹、陳義芝）

兩票作品

〈父親是臺北的戀人〉（李癸雲、羅智成）

〈我們目睹冷鋒進站〉（陳育虹、陳義芝）

〈倒敘——致父親〉（李癸雲、李敏勇）

〈摺紙〉（李敏勇、羅智成）

〈騎車在市民大道上〉（陳育虹、陳義芝）

一票作品

〈代溝〉（羅智成）

〈和平快來〉（陳育虹）

〈苦杏〉（李癸雲）

〈眼底的人們都沉在水底睡了〉（陳義芝）

○票作品

〈過金瓜石戰俘營〉

〈那些關於你的近況〉

〈指揮手〉

〈我們，北漂〉

〈四分鐘的黑暗——捷運龍山寺站到江子翠站〉

〈夏日轉乘〉

〈小黑暗史〉

〈模特兒〉

〈他還沒有學會〉

〈大裝飾〉

陳義芝：站在投稿者的立場想，我想他們一定還是很希望得到大家的意見，所以我們還是從一票的作品開始逐篇討論，由投票支持的那位評審主要發言，同時也看看有沒有人要附議。

一票作品討論

〈代溝〉

羅智成：這首詩把兩種不同世代的生活經驗作了生動、精準的對比，而且切入角度很特別，但它最大問題是「晦澀」。它呈現的 *insight*（洞見、觀點）較其他作品好，所以我特別選出這首詩。

〈和平快來〉

陳育虹：主題很明確，公車意象的運用也有條理。以簡潔短句表達對政治、經濟、民生等問題的焦慮，雖然都僅點到即止，在有限的篇幅、節制的語言中，已關注到很多議題。語法相當一致。結尾表示一切期待只剩失落感，也寫出了作者的感觸。

〈苦杏〉

李癸雲：這篇是我心中的第一名。它完全是詩語言的表達，從開頭就吸引了我，藉由詞語與意象的拼接錯置出人意料，但也不只是文字遊戲，詩中對於遊民的描述是很生動的。在情感的堆疊與轉折經營得很細緻，例如中段「可明天是金色的」，造成了一種落差；在最後一段也經營得很好，情感上傳達得很生動，意象

很鮮明。其中一句「車軌是乘客向遠處掘出的黑暗」，顯示出作者的語言表達很成熟，唯一讓我比較納悶的是作者用了「苦杏」作為題目卻沒有多加著墨。苦杏是一種中藥，可以救人也可以毒死人，這樣的涵義沒有在詩中鋪展出來，有點可惜。

〈眼底的人們都沉在水底睡了〉

陳義芝：這篇作品抒情平順，展現一種城市人的調性——無助而茫然。作者試圖以很輕的筆調寫深沉的東西，但整體的感受還是稍嫌力有未逮，詩行的結尾即便製造了一些餘思，但不夠有張力。

兩票作品討論

〈父親是臺北的戀人〉

李癸雲：這篇我讀了好幾次，裡面有一些不是很有創意，甚至稍嫌刻板的修辭。但是作者提出的視角很特別，從剝削者到戀人關係，好像慢慢地透過這個結構讓詩的韻味出現。在這樣的視角下，父親與城市互動的關係產生了創意，詩的最後暗示臺北就是父親，父親就是臺北，稍嫌牽強。敘述者在前面對於父親其實懷抱某種同情感，可是詩的末段卻以一種再年輕化，或是一種重獲新生的方式，賦予父親與臺北一個新的意義，試圖翻轉整首詩的調性，並不是很成功。

羅智成：這首詩平穩扎實，頗有力量。不像有些作品太強調語法上的特點，或為創意而創意，它是我少數看到的比較有說服力的作品。它的敘述方式與情感的表達是相襯的，具有某種可信度。我們看過許多以都會為

主題的作品，傾向刻板印象似的把都市寫成負面的、疏離的、令人目眩神迷的水泥怪獸或物慾的淵藪。但是在這篇作品中，勞動者的父親和城市卻定位為戀人關係，很有趣。戀人關係不全是浪漫的，而是比較東方而傳統地隱含了某種奉獻精神，詩中的比擬不只是句子之間的比擬，更接近象徵層面的比擬，因此產生一種內斂的抒情，準確而迷人。也許某些詞彙會有些可預測性，但整首詩還是極具說服力。

陳育虹：詩中的父親既疲倦又勉強，而結尾他與城市的關係變得完全正向，似乎勉強了些。

羅智成：我會把結尾解釋成：如果這個城市持續有活力，父親與城市的形象便能夠永遠年輕。

李敏勇：這首詩有一些敘述頗為精采，例如「夢裡父親的脊椎舒展成了山脈／身軀像是寬廣的道路鋪展開來」。但是整首詩中父親所呈現的工人形象，有點刻板的意味。

陳義芝：這首詩連結個人與城市面貌，例如城市會變化、人會變老，這種很明顯的連結顯得比較平常。少數比較特別的連結，在語言上又顯得有點刻意，例如「城市街景圖會沿著他的掌紋爬行」，以及剛剛大家都提到的結尾處。我沒有被這首詩感動，最大的原因是我讀不出「父親」作為作品單一焦點的獨特性。

〈我們目睹冷鋒進站〉

陳育虹：作者寫群眾中個人的孤獨，人與人之間像隔了一層水霧般疏離。整個城市彷彿一座海洋（或水族箱？），而公車像是「鮫鱈魚」。鮫鱈魚生活在海底，牙齒銳利，咬到東西就不放，胃納可以大過本身體積，背鰭經過演化，變得類似釣竿，頂端有彷彿魚餌的發光菌，吸引小生物靠近，以便吞食。另以海葵比喻霓虹燈，兩者的外觀及特性相似度也頗高。作者在意象的選擇上顯然做了功課，十分可嘉許。結尾坦言對

無可免的孤獨的預期，顯得悲觀卻更生動。

陳義芝：詩名「我們目睹冷鋒進站」，最後一個字「站」本來是空間，但我覺得在這首詩中講的更像是時間的變化，一站過一站，彷彿時節流轉，人生就慢慢過去了。最令我感动的地方在於，作者利用了很多精準的細節去組織成一種情境，例如第二節講到：「無形的暗流讓我們保持／一種安全距離／埋入各自無色的氣泡：螢幕、耳機／過於碩大的疲倦與晝夢」，表達滿新穎的，語言不俗氣也不怪異，作者有他自己一套語言的藝術，但又不會為了作怪而扭曲。最後倒數第二節的「你老了，而我始終年輕」，「你」是指肉體，而「我」是指心靈，敘事者開出了一種鏡像關係，是特別的寫法。

李敏勇：這首詩最特別的地方在於，作者將「體感」用視覺性的描寫去呈現，並且有一個合理化的處理過程，不是完全沒有邏輯的拼湊。我特別喜歡最後一段的描寫，使用很平實的語言，表現臺北經驗。

羅智成：前面剛剛都談過了，作者對於意象的細節處理都很好。不過最後兩句「提醒我：冷季就要來了，／冬日即將抵達」，為什麼要寫「冷季」？而且這兩句在語意上是重複的，結尾是一首詩很重要的部分，這是最可惜的地方。

李癸雲：這首詩很有氣氛，氛圍抓得非常好。只是以海洋比喻的詩，我選了另外一首。結尾使用廣播聲音，這個手法出現在很多文學作品中，變成公式，少了一點創新感。

〈倒敘——致父親〉

李敏勇：這首詩讀起來比起〈父親是臺北的戀人〉更飽滿嚴密一點，作者不刻意呈現客觀的臺北場域，而是專注

於描寫自己與父親之間的關係，讓臺北作為一個背景的存在，相當自然。

李癸雲：以主題來說，只要是寫到親情，我都會感到有些猶疑，因為類似的主題太多了。不過，這首詩倒敘的結構，產生了一種很有趣的表達，同樣是談底層工作的辛苦，沒有讓情緒氾濫，更有一些很精采的表達。例如「油表圍繞著圓環，勞碌是你唯一負擔得起／的房價，漫無止境的煞車、抵達」。再回到這個倒敘的結構，如果要嚴格檢視的話，開頭從父親的死亡談起，時間的順序有點亂，最後一句好像是要談到自己的新生，時間點的呈現卻不夠清楚。簡言之，雖然我肯定倒敘的形式，但似乎不夠精巧。

羅智成：倒敘最大的問題就是：為什麼要倒敘？在這首詩裡，倒敘的必要性沒有處理好，成了為倒敘而倒敘，只有時間的邏輯，沒有情感的邏輯，重要的事情率先出現，反而會形成一種反高潮。雖然有些漂亮的句子，但卻好像被埋沒在太刻意的結構之中。

陳育虹：有些句子用力過重。散文化的連接詞「首先」、「接著」、「好不容易」等太多，削弱了詩的韻味。

陳義芝：我也有同樣的感覺，這首詩裡有一些句子令人困惑，例如「你的睡意有殺人的事實」、「醫生囑咐只剩斷腸問題」。當然不是不能約略知道作者想表達什麼，但這樣的呈現都有些刻意而不準確。

〈摺紙〉

羅智成：這次評選詩作，我比較看重作者是否在書寫策略上有所突破，而不只在字句上刻意斟酌。這首詩的用心跟吸引人的地方也是如此，看似語言淺顯，但結構與切入角度卻很別致。應用數學上有這樣的說法，無論一張紙面多薄、多大，都無法對折超過一定的次數。在這首詩中，主要描寫一個詩人與一個母親之間

角色的互換，認命中帶著強韌，行文流暢，節奏感佳，讀者確實會被詩中自然流洩的親情所觸動。

李敏勇：這首詩滿好讀的，沒有很彆扭的文藝青年的口吻，特別是最後一段將摺紙隱喻寫詩，讓母親跟詩人的角色重合在一起，是很有趣的詮釋。

李癸雲：這首詩確實有創意，讀起來也滿清新。只是其中有一段將身體描述為盆地的方式，在我的閱讀經驗中，很多詩人曾用過類似的寫法，而且經營得更好。還有，我不太理解為什麼全詩要用一種詩人現身的方式書寫。

陳育虹：親情是常見主題，之前許多文學獎得獎作品寫親情寫得非常好。後繼參賽者應該要有超越前人的企圖。這首詩切入的角度也許有新意，但經營不深。就「臺北經驗」而言，寫母子關係也離題稍遠。

陳義芝：這首詩的結尾，敘事人稱混亂，最後一段變成母親在摺紙，不知是不是有特別的意圖？

羅智成：應該是一種身分的重疊，敘述者的意思是，我是母親，我同時也是詩人。

〈騎車在市民大道上〉

陳育虹：以市民「大道」凸顯「小市民」形象，是有趣的詩題命名。詩中的小市民，無論在街道上或在地底下穿梭，追求的都是掙脫桎梏。詩的節奏掌握得很好，敘述也很清楚。第三段一連串被動語詞，「被分手」、「被移動」、「被安上開關」、「使一切變成被動式」，是整首詩的亮點，影射城市小民身不由己的無奈。「種在月球上的花」可以聯想到《小王子》；「不斷擴張遠方的定義」讓原本絕望的情感有了希望。末段「下雨」的意象可以回應之前提到的「月球上的花」與「石牆邊的雜草」，而雨是

一種滋潤。用「學習」來順應生活，不是全然絕望，而是有所期待，「正向」得非常自然。

陳義芝：這首詩的視覺感很強，例如第二節很具體且充滿想像力地去描述光的折射，是很漂亮的句法。剛剛有虹提到作者在前半段要表達身為人的疲累感，也很精采；後半段以「月球上的花」、「石牆邊的雜草」去指涉某種消失的遠方，很有現實感。最後一句「學習用下雨來獲得自由」，是神來一筆。整個城市被兩所覆蓋，反而看不清楚原先所感受到的，都市生活的擠壓，在大雨之下，彷彿抹滅了個體的差異性，產生某種平等與自由的錯覺。

羅智成：我也很喜歡這個詩題，但是讀到第二段有點困惑，不太清楚作者想表達的是什麼？整首詩的前半，仍是在營造一種「刻板印象式的城市恐懼」。

李敏勇：我家轉角大概兩百公尺就到市民大道，所以滿熟悉這個場景。剛剛各位提到末段的「下雨」的意象，我覺得有些勉強。剛剛義芝舉第二段的「射線」的例子，是用車燈的光去想像，我讀的時候卻是想像成電線，這個段落的指涉不夠清晰。後半段的一些描述，例如「有些死亡因為光害／恐怖片般復活」，我無法理解跟市民大道之間的連結。

陳義芝：「市民大道」在這首詩裡應該已經成為一種象徵了，指涉的是「市民的生活軌跡」。

李癸雲：剛剛討論到的第二段「射線」的描述，我是讀到一種電玩感，而且敘述者是在電玩中被追趕的人物，才會有中段的「逃」與「被動」的情感出現。我滿喜歡最後一句「學習用下雨來獲得自由」。整首詩敘事上是混亂的，但剛剛聽各位討論下來，會猜測這首詩的亂，是作者想要呈現市民大道的亂？

二 票作品討論

〈假如這裡是海〉

李癸雲：相較於〈我們目睹冷鋒進站〉，同樣是以海洋連結城市的意象，我更喜歡〈假如這裡是海〉的結構。作者透過海的意象看城市的人與生活，很有空間感。不斷地呼應著海洋的生物、現象，一路上布置的意象都有呼應與牽連，像是提供了一個不同的視角，讓我們看見人與城市，以及城市中人與人之間那種相依為命的關係，整體來說還不錯。

羅智成：這首詩的完整性還不錯。用海來比喻城市，可以表現到如此貼切也不容易。通常我們用一個東西去比擬另一個東西，這兩件東西最好距離要夠遠，同時具備平行的相似性，也就是說創造連結的角度要夠準，夠遠表示有創意，夠準表示有說服力。這首詩在這兩個層面都處理得不錯，也符合我前面提到的評選的期待，找出一個夠有創意而且執行度很高的表現策略。

李敏勇：這次的決審作品中，不只一首以海洋當作意象。相對來說，這首詩除了完整度高，語言也較為成熟。優點的部分前面兩位已經說得很清楚了，我唯一覺得作者用了「灘塗」這個詞彙，如果只是單純指沙灘或潮間帶，一來比較陌生，二來讀者也有可能會有同音字的誤解。

陳育虹：口語化句法中，第七行忽然出現一個文言連接詞，「故」，有點突兀。「海水裡浮現出清晰的狼煙」，海水裡怎麼會有狼煙？意象的拿捏，沒有另一篇的「鮫鰓魚」或「海葵」準確。是這些地方讓我有了一些疑問。

陳義芝：主要的問題是表達不夠精準，例如開頭：「龐大的群體似海／比這座城市本身更加孤單」。其他部分比

喻也出現類似狀況，細節的鋪陳不像另外一首以海洋為喻的詩，處理得那麼有張力。作者設置這些意象叢時，有一點過於理所當然。

〈七坪〉

李敏勇：我喜歡這首詩。寫到居住正義，比起前面幾首剛剛所討論的以海洋為比喻的詩作，這首詩所營造出的空間感更為凝聚，敘事結構也更完整。一些語句的安排在韻律上也很好，例如「你是深夜裡的陽光／故鄉的幽靈啊／你是雨天裡的花／故鄉的幽靈啊」、「雨季靠窗輕響，如針／而靜室裡，躺著你」。這首詩介於〈摺紙〉與〈假如這裡是海〉之間，結構上很有新意，語言平實；而在敘事上更加流暢，特別是作者對於敘事者心理層面轉變的掌控。

陳育虹：從個人感覺出發，寫臺北狹窄的居住空間，文字非常抒情。七坪大的空間是「終於無須再被誰經過」，只屬於自己的空間，在其中「你」可以脫掉千層蛋糕那樣甜膩的假面。「七坪的曠野」是非常漂亮的形容，以「你」作敘事者，也創造出一個回觀的距離。在寂寞中，「牆」發出聲音，故鄉的幽靈也現身，像是自我砥勵或自我催眠的囁語；而小屋雖帶來歸屬感，仍然難免「你」的困境：「每一條眼光都走向門／但以眼光誰也開不了門」。作者寫極其幽微的情緒，落筆的膽量與任性，值得喝采。

陳義芝：這首詩貼切地呈現城居環境的狹仄、壓迫與身在其中的孤寂感。詩中的光影與聲響的描述、心理狀態的刻畫，例如壓抑、自我的鼓舞與最終的無奈，都掌握得很好，表現得很細膩，也如同前幾位評審提到的，自然流暢。特別值得一提的是，「千層蛋糕」、「枕木紋」及「拷貝的悲傷」、「痠痛的理想」

等意象，也是很有新意的表現方式。

李癸雲：我喜歡這首詩的語言表現，只是，中段「故鄉」這個詞，好像又落入「城鄉對比」的陳腔。不過，整體來說，我可以支持它。

羅智成：這首詩大概是所有決賽作品中語言最老練漂亮的一篇，文字相當有魅力。它的優美來自於一種寫實主義的美感，作者看似平實地在描述生活中的事物與情感，卻呈現出精準的眼光。最大的敗筆在於，作者的文字能力太好，所以在同一首短詩中，每一段的語法都不太相同。特別是第三段，顯得相當突兀。不過，即使有這樣的敗筆，這篇作品仍舊閃爍著才華的光芒，非常有魅力。

第二輪投票

陳義芝：目前我們已逐篇討論完，先整理一下能夠進入第二輪的名單。兩票的有五首、三票的有兩首，共七首。進入第二輪投票。請各位以最低一分，最高七分的方式評分。

投票結果，分數由高至低如下：

〈七坪〉（李癸雲六分、李敏勇七分、陳育虹六分、陳義芝七分、羅智成三分），共二十九分。

〈假如這裡是海〉（李癸雲七分、李敏勇六分、陳育虹四分、陳義芝四分、羅智成七分），共二十八分。

〈我們目睹冷鋒進站〉（李癸雲二分、李敏勇三分、陳育虹七分、陳義芝六分、羅智成五分），共二十三分。

〈父親是臺北的戀人〉（李癸雲五分、李敏勇二分、陳育虹二分、陳義芝二分、羅智成六分），共十七分。

〈騎車在市民大道上〉（李癸雲四分、李敏勇一分、陳育虹五分、陳義芝五分、羅智成二分），共十七分。
〈摺紙〉（李癸雲一分、李敏勇五分、陳育虹三分、陳義芝三分、羅智成四分），共十六分。
〈倒敘——致父親〉（李癸雲三分、李敏勇四分、陳育虹一分、陳義芝一分、羅智成一分），共十分。

由於〈父親是臺北的戀人〉與〈騎車在市民大道上〉分數相同，評審進行討論並再次投票，最終決議由〈父親是臺北的戀人〉獲得優等獎。

決審結果出爐，首獎為〈七坪〉，評審獎為〈假如這裡是海〉，優等獎為〈我們目睹冷鋒進站〉、〈父親是臺北的戀人〉。會議圓滿結束。