

小說 | 決審會議紀錄

時間 | 二〇一六年三月二十九日 (星期二) 上午十時
 地點 | 文訊雜誌社 B2 會議室
 決審委員 | 平路、郝譽翔、陳雨航、駱以軍、鍾文音 (依姓名筆畫排序)
 列席人員 | 封德屏、楊宗翰
 記錄 | 陳柏言



小說決審會議現場。
 順時針左起：郝譽翔、鍾文音、陳雨航、封德屏、楊宗翰、駱以軍、平路。

會議開始，由執行單位文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第十八屆臺北文學獎競賽類小說組收件情形，本屆共收件二百六十二篇，共二百〇四篇作品入圍複審，由複審委員王聰威、李維菁、黃崇凱、黃麗群於三月三日在文訊雜誌社開會討論，選定十五篇晉級決審。本次會議須選出：首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。作品如均未達到水準，得由決審評審委員決定從缺或不足額入選。五位評審公推陳雨航擔任主席。

陳雨航：那我們仔細討論，努力拉票，民主解決。開場白就這十二個字。我們先請各位評審，談一下這次閱讀的綜合印象。那就從今天的壽星駱以軍開始講起。

駱以軍：我覺得這一次作品的水準很齊，所以我選的時候也滿猶豫的。我參與這個獎的評審，已經十幾年有了。但我們好像沒辦法像以前的文學獎，出現一些「橫空出世」的作品，把小說的景觀完全改變，因為在它之前的累積，已經太多太多了。該探勘的秘境，似乎都有前人踩過的鞋印。可能溢流出一個書寫河床之外的探險，難度增大了。包括在這座城市裡頭，觀看方式的調度，怎麼啟動，敘事的形成，如何突圍，都是技術與挑戰。有些篇我看了很佩服，不過還是有些失手的，這我們待會可以再討論。整體來講，這些參賽者已經意識到了，如何用小說調度記憶、歷史、個人感受與存在主題等等。

平路：我來參加臺北文學獎的評審沒有那麼多次，但也有去別的文學獎評審。這次的成績，非常整齊，而當中也出現讓人覺得非常有希望的作品，尤其要說，在這個網路時代，年輕寫作者的文字仍非常節制且準確，而且用文學的筆法，寫出城市的細節，無論是青春記憶，古早歷史，

甚至是同志或者異性戀之間的曖昧情感，都表現得準確而到位。因此，看這些作品，就可以顯現出臺北市這座城市的特色。大部分作品，都讓我們清楚感覺到臺北市的形貌，是有細節的、聲音、顏色的，這是跟其他地方不同的。正因為我們有了那麼多文字累積以後，目前仍是正在進行式，我們也慢慢形塑出這座城市的身世與記憶。因此，臺北文學獎非常有意義，藉由那麼多文學作品，讓我們更能理解我們的城市。

郝譽翔：我的想法跟平路和駱以軍非常類似。在這批作品中，找不到大破大立、非要給他第一名不可的作品，相對來講，作品是整齊的，每篇作品各自有它的特色，也有失手之處。但是我覺得很好的，新一代的作家，似乎不像以前的我們，有那麼重的經典或理論的包袱。這是一種很自由的狀態，對寫作者而言或許是更好的。寫作者回到了生活之中，呈現出真實且非常個人的觀看方式，現實感非常濃厚。而這也回到自身的存在處境，人的蝸居狀態。這批作品呈現臺北市的景觀，是很破舊、斑駁的，困居其中的。如果說，以前對臺北的想像，是朱天文《世紀末的華麗》那樣的物質慾望，或者朱天心《古都》的歷史傳承，現在這批作品的想像，落入了庶民生活的底層。那是蒼老的，卻又有一些瘋狂在其中。這或許更能呈顯出這個城市大眾生活的真相，也能表現出當代臺北的面貌。

鍾文音：時間真的很殘酷哦，我是這個獎第一屆的得主，這屆已經第十八屆了。現在站在十八年後，去觀看當時站立的座標，會看見當時和現在寫作的差異。城市作為一個舞臺，是寫作者極力想要進去的、藏汗納垢的世界。這些作品看起來非常難受，那種殘酷的時間感、高密度的空間壓縮，只是把場景從我們過去的違建，換成了破舊的公寓和電梯大樓。但我覺得情節可議，

因為太多的想像，可能來自新聞。他們最容易失手的，就是情節敘述的大翻轉。前面都沒有任何線索，而忽然將人生推向荒蕪，有時會有輕重比例的失衡。這次的主题，除了是城市的身世，也常是自我的身世。但我還是覺得，這次感受最好的還是文字。文字特別吸引我。我自己從得獎者到評審，看到自己的演變，也看見了這個文學獎的厚度，逐漸成為臺北市一個重要的獎項。

陳雨航：這次有許多篇談到居住的問題，如〈寄居〉、〈穴棲〉、〈巢〉等，都有牽涉到居住正義的問題。另外，是整個的敘述，確實下降到整個庶民的階級，感覺日子變得比較苦的樣子。我還注意到語言的問題。過去寫方言，都會盡量給予讀者可以進入的管道，即使不懂閩南話的讀者，還是可以從漢字去理解。但現在卻較無章法，例如有一篇，同樣的動詞卻用不同的字，容易讓人誤解。

第一輪投票

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，各勾選五篇。結果如下：

四票作品

〈阿嬤的綠寶石〉（平路、陳雨航、駱以軍、鍾文音）

三票作品

〈寄居〉（平路、郝譽翔、鍾文音）

〈巢〉（郝譽翔、陳雨航、鍾文音）

〈治癒術〉（陳雨航、駱以軍、鍾文音）
 〈木棉〉（平路、陳雨航、駱以軍）

一票作品

〈時差〉（平路、郝譽翔）
 〈穴棲〉（平路、郝譽翔）

〈一座城市的癩病症結構〉（陳雨航、駱以軍）

一票作品

〈雙頭蛇〉（平路）
 〈坤兒〉（郝譽翔）
 〈長階〉（郝譽翔）

○票作品

〈日子〉
 〈初涉千山萬水來〉
 〈阿公的艋舺〉
 〈車站里的尋鵝人〉

未獲票數的作品不列入討論，接下來評審針對一票以上作品進行討論。

一票作品討論

〈雙頭蛇〉

平路：我對這篇沒有堅持。他描述的是一段成長故事，講到童年，又談到失去的天真。有些小地方寫得滿動人的，例如放水鴛鴦鞭炮的感覺。但缺點是情節中間拉得太長，整體結構需要更緊湊一些。

〈坤兒〉

郝譽翔：我個人滿喜歡這篇作品。小說描寫一個鄉下來的女孩子，在大城市裡做女工，透過她的眼光，觀看這座城市。作者寫到主角去圓山動物園和萬年大樓，都喚起了我們對於臺北市的記憶。作者最後把這兩個地方做一個對照，是很有意思的角度。小說寫得完整流暢，人物也塑造得很好，例如主角與工廠老闆的兒子，那種若有似無的情感關係，很寫實也沒耍什麼花招。

鍾文音：這篇小說，比較可惜的是時間軸線搞錯了。圓山動物園的林旺，生病是二十世紀末的事情，所以林旺並非很久前的事，但整篇小說氣味與描寫都是很老舊的時空感，以至於讀來總湊不大起來。同時那女生對鵝的感情太怪異了，最後還想帶鵝去泰晤士河，實在癡得有些夢幻。

陳雨航：我一開始讀的時候，看到一些用詞，在想這會不會是中國人寫的？那接下來，又突然寫到圓山動物園，包括第一次電影，這不大合理。那個時代，看電影並不那麼難的。此外，他設定的社經狀況也不太對勁。

〈長階〉

郝譽翔：這一篇我不堅持。他的「長階」意象安排得很好，但故事內容太落入俗套。

二票作品討論

〈時差〉

平路：這篇很吸引我的，是他從頭到尾勃發的想像力。他用一個五分鐘的時間，去敘述所有希望做，而未能做到的事情。整體把握得很穩準。我們現在很常會談到「平行宇宙」的觀念，似乎也非不可能的事情；在某些情境之下，或許真的會產生「時差」。他動用了科幻的想像力，以及蟲洞及薛丁格的貓等術語，去描寫公寓裡，一段詭譎的時光，寫得頗為真切。只是我覺得結局，主角變成了應該跳下去的人，稍微有些突兀，那是我比較不喜歡的。但是仔細想想，如果不用那個轉折，好像也不知道怎麼收尾。作者如果能想出來，這可能會是更好的小說。希望大家可以考慮，給他一點機會。

郝譽翔：我也滿喜歡這一篇作品，他把一個臺北三十坪的舊公寓，捕捉得非常好。他的設計精巧，有創意，不會讓人覺得造作。說故事的分寸，也拿捏得恰到好處，沒有累贅之處，是個很會說故事的作者。不過，我也認為結尾的翻轉，是這篇的敗筆。

駱以軍：我也滿喜歡這篇。可能是我比較稀哩呼嚕看，反而覺得結尾讓我亮了一下。一開始，我一直覺得發現「廚房有五分鐘時差」這個秘密的偷窺者，是一個男性，因為他還描寫到有女友、看A片等細節。但是到最後，他跑到對面跳樓，在墜落過程中，我們才發現原來他是女性。誠如平路姊講的「平行宇宙」，這篇小說也讓我想到一部電影《超時空攔截》，影片中出現的每個角色，都是「自己」。這篇小說的作者，運用了「時差」，構設出很奇巧的、翻轉的「拉子」書寫。

陳雨航：這篇分別出現了角色與性別的兩個翻轉。他的行文很男性，所以最後突然揭曉是女生，有些突兀，不大對勁。我覺得他可以專注處理角色的翻轉就好。

〈穴棲〉

駱以軍：誠如剛剛幾位評審說的，這次有幾篇感覺很接近。包括一個城市裡頭老舊的公寓，牆壁一定壁癌，燈泡一定壞掉，長廊，壞毀的樓梯間……。這樣的作品，其實我對他是會有所防衛的。在這幾年的文學獎中有看過一些，他們已經找到非常準確的形式。可是，在幾種意象的連結，這位作者控制得非常好，是一個高手。包括他寫到牙醫，不是那麼想當然爾，而有帶出更深入和專業的問題。包括在那根牙的更深之處，根管鈣化了。就好像人無法脫離，不斷的倒退，最後退回一個穴棲的狀態。整個短篇，被他彌散出來的情緒覆蓋，調度的情緒很像村上春樹，人無來由的就會孤獨。例如寫到主角幫弟弟洗頭，本來以為是弟弟對姊姊有慾望，但後來發現並非如此。如果切開那些片段，會發現場景運動的方式，非常悲哀又優美。當然，最後寫屍體寫得太 *literal*，但是他在技術上，表現得很厲害；寫到兩個情人被殯儀館在冰櫃裡結凍的形狀，最後又把他們切開了。其實有回應到，一開始看牙時，藏在牙床底下的那一根刺。好像是一個挖掘、探勘這個不成家的組合裡面，我們看見裡頭更孤獨、很悲哀的真相。包裹在腐朽酸臭之屋最底下，是一個非常孤獨的東西。

鍾文音：這篇寫出了斷裂在深處，無法被發現、遺落的荒唐。那個牙齒連結到愛情，是有隱喻的。我喜歡她寫到母女關係的部分。女兒去探望母親，母親問的永遠是「弟弟在哪？」那裡看得很心酸。作者逐步逐步的去編織，這樣一個如蜂窩般，最後卻垮掉的世界。但最後，因地震認

屍竟發現弟弟和丈夫抱死在一起，我看了覺得情節太跳躍。這個翻轉，是毫無理由的揭露。如果撇開這一點，他的敘述很能抓到殘酷性的蒼白。

陳雨航：敘事上有一個小毛病，就是女主角一開始都寫成「她」，到後面才把她的名字寫出來，會讓人困惑是不是新的角色？這篇小說，運鏡方式常用cut，而且是「快接」，時間軸線比較不好掌握。畢竟，文字跟電影還是不同，不大能夠直接展示影像。此外，我比較不能接受的，也是丈夫跟弟弟最後死在冰櫃之中，好像硬要把小說裡唯二的兩個男性湊在一起。小說的人物是不是一定要有關係？我覺得，最後這個巧合，反而減少了小說的說服力。

平路：這篇確實寫得很好、很穩準，但跟前面幾位評審說的一樣，結尾的這個翻轉，對讀者比較不公平，小說作者太刻意讓讀者吃驚了。如果丈夫跟弟弟之間有曖昧關係，應該會再多透露一些線索，包括姊姊看到弟弟會有不一樣的感覺等等，才會讓我們看到結尾，一切都若有所悟。但這篇小說在之前鋪陳得不太夠，出現這樣一個戲劇性的結尾，對讀者，會覺得欠缺一些理解的線索。

〈一座城市的癩病症結構〉

陳雨航：這是一篇特別的小說，會讓我想起《安達魯西亞之犬》那樣的實驗性電影。他把這樣的形式和文字用到極致、用到底，我覺得很厲害。裡頭的內容，描繪了底層社會的剪影，不只是冷漠，也是人性。這部分寫得很好。但是他的圖像實驗，在我看來反倒是失敗的，過去已經有人做過，而且沒有什麼太大的意義。

駱以軍：我很訝異航叔也有投，本來以為只有我一個人會投。對我來說，會投這篇就是一種物種的保

留。像是某些理工科或醫科的文青，他們沒有真實的生活，卻充滿了感受的暴力。在這批作品中，我讀這篇花費最多時間，去解讀其中每一個字，每一個段落。用其他篇的標準來看，這篇可能不太合理。他好像把城市視為一種景觀的素描簿，迷戀其中的髒污、腥臭、暗色調，各章節和段落間也不用相互支援。他讓我想起舞鶴，如果說，小說不只是作為一種說故事的技藝——我甚至覺得，他完全是在反故事了。字像是一種壓扁機，他寫到宿舍、爛公寓，顆粒非常細，運鏡很慢很慢。我想，我還是要挺他一下。不過，這位作者如果要走下去，還需要別的什麼去撞擊他。

鍾文音：我讀的時候，會想起杜斯妥也夫斯基《地下室手記》加上王小波的《黃金時代》。文字當然很好，但就是造作。整體來說，比較像是素描，沒辦法支撐整個小說的內容。他實驗的只有形式，而沒有太多其他可以支撐小說發展的東西。

郝譽翔：這是一位很有才華的年輕作者。每次看到這樣的作品，總會很掙扎，到底要不要鼓勵這樣的創作方向。

三票作品討論

〈寄居〉

平路：這篇處理人與人曖昧的情緒，包括同志之間、母女之間、姊弟之間，裡頭隱隱然的競爭、期待與失望。通過小小的細節，呈現出希望跟失望之間，每一個卑微人生的浮沉。作者緩緩地寫，自然真切，文字準確，沒有過度戲劇性的轉折，而是一路推進，而其中又自有佳句。譬如形

容冰箱裡的蛋糕、形容小小臺北的天空，「像是末日穴居人類仰望星空」，完全傳遞出心裡
的意象。

郝譽翔：我也很喜歡這篇作品。一開始讀，並不是那麼起眼，但是愈看愈有滋味。他很擅長寫對話，
自然又不多餘，符合角色身分。文字成熟流暢，沒有刻意使用華麗詞彙，卻也時有讓人眼睛
一亮的佳句。他把人無處可去、被迫住在小小居處的處境，勾勒得很好，裡頭還細膩呈顯出
人情的轉變與掙扎。結尾結得很漂亮，自然溫暖，卻又有惆悵失落，表現出姊弟之間的複雜
情感。

鍾文音：我喜歡他那種沒有家、卻又渴望家的荒涼感。作者捕捉到很多細節，例如寫到年輕男性，喜
歡去百貨公司逛街，就是要讓櫃姊幫忙試穿。他用弟弟的觀點去看待姊姊，表現出其中的敵
我關係；好像要撞出那個世界，卻又徒勞無功。這篇最好的地方，是他從城市大眾洪流般、
泡沫化的生活，找出了人心渴求的細節。行文看似平淡，卻沒有踩空。

陳雨航：這篇也是在我的前幾名。我覺得他的文字，很好地反映出底層低收入者的生活。文字像是低
氣壓般，描寫出城市與房屋給人的壓迫感。

〈巢〉

郝譽翔：這篇小說是有設計的。女主角跟一個建築設計師在一起，那位設計師幫她設計了新房子，他
們就在新屋子裡頭約會。整體來說，作者是有小說寫作的技巧的，例如結尾很巧妙，跟第一
段是循環的結構。比較失敗之處，是那位設計師寫不到位，彷彿只是文藝少女的想像。設計
師選廚具不是那樣選的，也不太可能那樣子的生活，跟那樣的女孩在一起。

鍾文音：我選這篇，是因為酒吧最後的敘事迴圈吸引我的。但是裡頭的情節，很像一部電影《空屋
情人》。這位作者有創意，但那個點子也是別人用過的。並不是說別人用過的不能再用，但
是要用得好好。我閱讀起來，覺得有些角色只是爲了「空屋」這個觀念而服務，所以才設置了
一個設計師的角色。

陳雨航：我覺得，關於所有住房的細節、居住的不安定感，其實是跟主角那樣漂流的情感纏繞在一起
的。我很喜歡，也認同這樣的主题。前面幾位評審提到設計師的問題，我倒是覺得OK。畢
竟他不是多大的設計師，也不是什麼大老闆。整體看來，我滿願意支持他。

平路：前面幾位講的我都同意，但文學獎比賽畢竟是比較來的。這篇跟〈寄居〉相比，就顯得較爲
刻意，多少看得出是在營造的痕跡。只要劇情進到那位設計師、空屋的部分，就假了起來；
但若回到主角的家裡，寫到每一層樓的環境，感覺就很真實。作者恐怕也沒有在空屋裡住過
一個晚上。那幢空屋就像是夢境，小說裡的樣品屋，覺得有點像是在造景，也在造情。當然，
〈寄居〉也在造景，卻能讓我們感同身受。不過，我還是滿喜歡這一篇文章的整體結構感，包括
開始與結尾的呼應，以及人與人之間偶然的碰觸等等。

〈治癒術〉

陳雨航：這篇從一場車禍講起，描繪庶民生活的細節，滿有真實感。裡頭那位死掉的英美文學教授，
可能是私德不好、家庭不好、年紀也大了，他留下來的遺物，我們原以爲是論文，結果是一
本詩集。彷彿在這樣無可救藥的人生裡，找到了一樣東西，作爲救贖或見證。很感人。讓我
想起小川洋子《人質朗讀會》，也藉由朗讀安慰人心。結尾不錯，我滿喜歡的。

駱以軍：這篇我非常喜歡。跟〈寄居〉一樣，他們有我們這個時代沒有的聰明，或者說，人跟人發生關係的即興。以前人和人之間，恐怕要動員很大的力氣，才能交換彼此的體液與身世。〈寄居〉寫男生的性幻想、女孩的懵懂無知，其實是日本動漫很喜歡處理的內容。那我覺得這個〈治癒術〉更厲害。開頭就像是個小說課的遊戲，最芭樂的那種：就是車禍，他真的讓車撞上去了。很多文學獎，可能就開始處理癱瘓老人；但這篇不是，他竟然還能繼續往下走。作者運鏡能力很高，意到筆到，而且不假。這場車禍，造成了一死一昏迷，卻也同時創造了兩個孤獨者，被這個世界損傷的人。一個是老教授的女兒，另一個是昏迷女孩的男朋友。包括敘述者，其實也是被世界切除什麼，都是不完整的。他們都很搞笑，本來應該是賠償、災難的製造，但這三個年輕人，卻像是相濡以沫的，不知怎麼對這個情境討債。這裡頭，荒謬跟搞笑都是非常高級動作，其實都是非常悲哀的。題目取作〈治癒術〉，其實是吉本芭娜娜的梗，《白河夜船》裡的陪睡者，吸收付費者的惡夢，成爲替代品，最後就自殺了。我猜想，這裡頭有跟吉本芭娜娜相像之處，但作者也處理得非常好。從頭到尾都像是影子、昏迷的療癒者，竟然讓這些歪瓜劣棗、破軀殘骸找出了一個救贖的可能。

鍾文音：我被吸引的，是這個躺著的女生，她沒辦法表達自己，而是周圍的人去訴說昏迷者的世界。這些傀儡般的人，被絲線串聯起來，這個逐步揭露的過程，很吸引我。還好，作者到最後都沒有讓這個昏迷者清醒過來，不然就俗套了。但是有一個問題，我覺得小說中的每個人，似乎都很接受他的現實，沒有任何掙扎。這其實是一則殘酷人間的隱喻，裡頭應該都是怨懟的，但這篇就是靜靜的。最後以讀詩結尾，忽然顯得好夢幻。

平路：幾位評審支持的意見，我也贊成，他確實是善於巧妙語言的作者。但我一直很難抓準，這篇裡頭寫實跟夢幻間的距離。我覺得，作者寫的臺北，其實是個異鄉。作者是用一個隔著距離的眼睛在看臺北，例如一些對話不太真實，裡頭的護士，也跟現實醫院的樣態差距太多。他在想像臺北發生的事情，所以會用一些夢幻的筆法去造景。寫實嗎？還是虛構？作者似乎不太確定。裡頭寫的貨運站或大學教授等等，寫得也不太像臺灣目前的情景，是有一個距離在的。

郝譽翔：我看公共電視臺播映的劇展，其實也有很多像這樣的情境。所有的人，都是在服務這個故事理念，而不是從生活的土壤長出來的。所以護士必須是這樣的護士，而那個昏迷的女孩子，也不可能真的像睡美人那麼美。昏迷是會讓人不堪卒睹的。另外，那位教授的女兒，怎麼會莫名其妙，第一次見面就對人掏心掏肺？怎麼會請一個素昧平生的送貨者，去找父親重要的遺稿？裡頭角色的生活，其實是不太搭軌的，卻好像能完全無礙地溝通。這些都比較難說服我。

〈木棉〉

平路：這篇跟其他各篇不太一樣，是把個人的私故事與大時代勾串在一起，且存在著文學基底的連結和致敬。第一句寫及「買花」，事實上就是吳爾芙《戴洛維夫人》的戲仿，用到那個文學格式，彷彿跟經典致敬，寫的卻是一段臺北城的故事。此外，他把當年女性之間，壓抑而曖昧的情調、個人的浮沉，寫得很真切，也很動人。我很喜歡結尾各自婚嫁之後，暗潮起伏，丈夫有了新歡。也像是吳爾芙「到後來也就是這樣」的感覺，人還是要好好地活下去。包括

那些春花秋月，姊妹情、手帕交，同志摯情，也在回憶當中，變得更加深刻。寫起來哀而不傷，頗富文學感。

陳雨航：其實閱讀這樣整批小說下來，很多篇的情節「鹹重」，對我們這樣長年的讀者來說，都已經讀過。我這次最喜歡的兩篇，反而是語言文字比較統一的。〈木棉〉當然很特別，讀起來像是一個歷史小說，看起來是一九〇九年那一代出生的，已經是上一代的故事。我特別去檢查了角色的社經狀況，發現他對歷史背景弄得滿清楚的，時間上沒有出現錯誤。他寫到兩位女性的對話，明明已經那麼要好，卻還保持著客氣的語氣，有一種統一的調子。另外，小說中的幾個轉折，也寫得波瀾不驚，這此是這篇小說最好的部分。

駱以軍：在觀看這一批作品時，當然也會很讚嘆或者心疼，其他篇各種翻筋斗、後空翻。第一遍看這篇，很容易就略過了，因為「怪怪的」，很像是日本少女漫畫的羅曼史。但誠如雨航大哥所說，這篇對考據下了很深的功夫。他寫到建構臺北城的時期，在臺灣這個島，一群受日本教育的女主角。裡頭女主角，是臺中地主的女兒，手帕交地位也高，有皇民身分。這給我一個衝擊，在這樣短的篇幅裡，作者就只處理一個環扣。很有效率的，很像石黑一雄的小說，他不會有魔術、驚嚇，但是到了最後一句，才知道為什麼這位夫人，老公外遇她還像是個傻妹在笑，因為她的心根本就不在那裡。她的生命史一直在召喚的，是一種霧中風景，對那個壓抑的女孩的愛。他寫到的戰火，讓我們想起張愛玲〈傾城之戀〉；因為有了太平洋的海戰，姊妹淘才會到臺灣避難，重新相聚。這篇小說就處理這麼小的一個環，藏在最深處的秘密。這樣的作品是很不容易的。

郝譽翔：我也同意前面兩位評審的看法。但這樣對於戰爭的感謝之情、心懷感激的史觀，讓我覺得有點不安，會不會太不食人間煙火、太歌頌日本了一些？剛剛提到〈傾城之戀〉，雖然張愛玲寫的是愛情，卻也反映了戰爭的殘酷面，人能夠活下去的卑微。這篇也跟我們閱讀張文環、楊逵、龍瑛宗，是完全不一樣的臺灣。這篇切的一個大正時代，臺灣美好的樣子。我相信，當然有這種人存在，但是真的能夠活得那麼沒有懷疑嗎？我沒有選他，是這一個原因。

陳雨航：我們也不能否認，歷史上可能真的有一個階級，有錢的、有餘裕的人們。小說裡寫到那個轟炸松山的戰爭，是俄國人飛行員第一次炸臺灣。還不像後期戰役那樣的悲慘。

駱以軍：我確實會有郝譽翔那樣的疑慮。他寫戰爭，確實跟我看太平洋戰爭的觀感，是不同的對立面。但我不會覺得是那麼簡單的「歌頌」。主角在家時是非常漢人的，包括他們的姓名中，也有某種惆悵、迷惑。我還在想，這會不會是長篇的一個開章？他寫到，這群人感情建立的過程，心思的變遷，像是整個浮光的移動。結尾終於因為這場戰爭，而姊妹相聚，有種講不清楚的哀感。

鍾文音：這篇是對吳爾芙形式的擬仿，他也不吝於告訴讀者他的致敬。他抽取了戴洛維夫人回憶高中同學的那個段落，其中寫到同性的曖昧等等，架構的方式幾乎一模一樣，只是移植到日治時代，這是我沒選他的原因。我覺得考據得不錯，但感覺遮了一層罩子，不到位，不像是「融進去」的。有些資料尚未完全融入小說語感，因此轉化時偶爾會有點卡卡的，可以再細緻一些。

平路：我可以為他說一些話。其實這篇還是有批判性，只是非常隱微。至少他從一個深閨女性的角度，看出當時一些人的瘋狂與非理性。又寫到松山機場被轟炸，「是否仍花開如焰呢？」如

駱以軍說的，有他的哀感存在。在主角的階級之中，她能感受到的不安與批判性，也就是這樣程度的隱微。

四票作品討論

〈阿嬤的綠寶石〉

平路：這篇讀起來，有趣味也有轉折。阿嬤的智慧，寫得非常好。真假之間，一位老婦人的睿智，通通看出來了。作者從頭到尾，都沒有偏離過摔角之間的趣味性。無論從日本講、美國講，又寫得很真切。以運動文學來說，會理解為什麼這些人怎麼那麼愛看，又會理解「摔迷」的心情起伏等等。最好的部分，是他看似一點都不刻意，趣味十足，又蘊含值得回味的深意。

陳雨航：我看得最有趣味的是這篇。我的父親晚年都在看摔角，我始終覺得很假，但這篇的阿嬤點醒我了，非常有意思。另外，敘事者的語言，是一個不太愛讀書的小屁孩。這樣的人，通常會有某一種專長，對某些東西知道得很多。唯一一個我比較有意見的地方，是他寫了三個不幸。第一個不幸，爸爸回來，媽媽跑了。第二個不幸，是別人的老婆也跑掉了。這怎麼會是不幸呢？別人的老婆跑了，表示你不是唯一一個不幸的人。這可能是幸的。整體來說，這篇主題講阿嬤的人生哲學，語言一致，我非常喜歡這篇。

駱以軍：我也很喜歡這篇。很多作者喜歡耍嘴皮，但若耍得不好，可能會變得難笑或幼稚。但是這篇從頭到尾，都在寫宜蘭那種技術學院的學生，他的生活圈，以及他專注摔角這件事，變成了一個偏執狂。如雨航大哥說的，這個年輕人對奇怪知識有興趣，卻不是偏執的學究，就是真

的在那個世界。他可以一直推動對摔角的深度迷戀，中間夾纏著日職和美職摔角互相看不起，以及家族的恩怨與虛假，非常好笑。其中也有一些小說的梗，例如美職來摔的時候，把桌子打破，他撿了一塊碎片，回去給他阿嬤；或者他有一天發現，他和阿嬤崇拜的偶像早就死了。鍾文音：過去看過太多作品，以至於現在看到阿嬤，都會覺得很緊張。但是這篇的作者很聰明，他注意到我們比較陌生的阿嬤。阿嬤鎖在房間裡，看的不是鄉土劇或韓劇，而是摔角，非常有個性。另外，他在知識領域上，有說服我。他寫到撿那塊木頭，是小說飛翔起來的亮點，有呈現出知識小說的微光。不過，引言可以再更融入敘事一點，像是偶像死掉的引言部分就短篇小說而言是太長了些，而且有時要嘴皮會太過。不過這些也都瑕不掩瑜。

郝譽翔：其實我也滿喜歡這篇的，在我票選的邊緣，我可以支持。我只是覺得摔角部分的引言寫得太長，會造成閱讀障礙，精簡一點會更好。

第二輪投票

所有獲票作品討論完畢，進行第二輪投票，從十一篇中挑選四篇給分，最高四分，最低一分。

〈雙頭蛇〉和〈長階〉無人給分。其他各篇結果依得分高低排列如下：

〈阿嬤的綠寶石〉十七分（平路四分、郝譽翔二分、陳雨航四分、駱以軍四分、鍾文音三分）

〈寄居〉十二分（平路三分、郝譽翔四分、陳雨航一分、鍾文音四分）

〈木棉〉七分（平路一分、陳雨航三分、駱以軍三分）

〈時差〉五分（平路二分、郝譽翔三分）

〈治癒術〉四分（駱以軍二分、鍾文音二分）
〈巢〉二分（陳雨航二分）
〈穴棲〉一分（鍾文音一分）
〈坤兒〉一分（郝譽翔一分）
〈一座城市的癩病症結構〉一分（駱以軍一分）

最後評審決議依得分高低，由〈阿嬤的綠寶石〉獲得首獎，評審獎為〈寄居〉，優等獎為〈木棉〉和〈時差〉。會議圓滿結束。