

年金類入圍決審會議紀錄

會議時間：二〇二二年三月二十八日（星期一）上午十時半至十二時

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：陳素芳·陳蕙慧·葉美瑤·廖志峯·劉克襄（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

會議記錄：李偉涵

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第二十四屆臺北文學獎年金獎助計畫收件情況，本屆共收到來稿一百一十七件，經初審後共有一百零九件作品進入複審，由複審委員丁名慶、王盛弘、盛浩偉、蔡昀臻評選出二十件進入決審。決審委員陳素芳、陳蕙慧、葉美瑤、廖志峯推舉劉克襄為主席。本屆文學年金需選出三名入圍者。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

廖志峯：這一屆年金計畫所呈現的主題相當多元，很多議題都值得探討，這是我參加評選以來，實力最為堅強的一屆。當然，每項計畫中都各有優缺點，但大致而言，都是清新可喜的。我個人的評選標準，會希望找出具有重量感、代表性的計畫，以符合年金獎項的高度。

葉美瑤：題材面向十分廣泛多元，有原住民、移工、故鄉回憶等議題，看得我十分心動，同樣的，也深切體會

到年金參賽者們的企圖心極大。不過，我在注重主題可行性的同時，其實會更關注作者的試寫稿是否值得期待，因為從中可看出作者對於計畫的實踐能力。

陳蕙慧：我也認為本屆的水準很高。我評選時，除了會關注作者的文字敘事、意象架構能力，是否能與其主題扣合，更在意的是，作者的創作是否具有開放性的特質，讀者的閱讀能否隨著文本產生對話的效果，如果對話得以成立，並且延續，讓讀者沒有障礙地追下去，對我來說，這就是一個趨近成熟的計畫，並且期待它的完成。

陳素芳：本屆各種主題、類型、體裁都有，也發現創作者都很用功，花費極大心力進行田野調查，因此我特別重視的是，作者有無能力消化龐大的資料，將生硬的資料轉換為創作養分。另外，年金計畫是以書為單位，而非單篇的創作，即使單篇試寫稿表現優異，但仍要放回整體計畫中來宏觀檢視。也就是說，比起計畫的宏偉性，我更關心試寫稿能否讓我看出作者駕馭計畫的潛力。

劉克襄：臺北文學獎的年金是每年備受重視的獎項，我們賦予的期待與把關的力度自然也不同于其他獎項。我的評選標準和其他老師一樣，會檢視創作者的計畫架構與試寫內容能不能勾起我的期待，也希望作者不是將自己封閉在獨自的空間中說話，而是願意敞開大門，與讀者流暢地對話。當然，我更希望創作計畫本身具有足夠的視野和高度，為臺北文學獎年金加持，若能做到這一點，我會毫不猶豫地選擇它。

第一輪投票

經評審討論後，決議首輪投票各自圈選四篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

四票作品

- 馬尼尼為〈《故鄉無用》長篇散文計畫〉（陳素芳、陳蕙慧、葉美瑤、劉克襄）
- 羅漪文〈《我當司法通譯的日子》寫作計畫書〉（陳蕙慧、葉美瑤、廖志峯、劉克襄）

兩票作品

- 劉亮延〈《蓬鬆與曼妙：藝人的風土與心智》寫作計畫〉（廖志峯、劉克襄）
- 唐墨〈《臺北男神榜》創作計畫〉（葉美瑤、廖志峯）

一票作品

- 吳雅蓉〈《柯魯克後來怎麼了？》寫作計畫〉（劉克襄）
- 吳佳駿〈《後林森北愛情故事》長篇小說創作計畫〉（陳蕙慧）
- 黃大鵬〈《黃昏狂想曲》〉（陳蕙慧）
- 多馬斯〈寫真泰雅爾〉（葉美瑤）
- 陳胤〈《臺北，莫走！》——行路的詩〉（廖志峯）
- 洪茲盈〈《阿鼻流浪記》寫作計畫〉（陳素芳）
- 曹馭博〈《我們的傷口會相認》創作計畫〉（陳素芳）
- 印卡〈氣候島圖計畫〉（陳素芳）

○票作品

蔣宜桉〈洄游〉

鄭委晉〈詩集《來去》〉

量地喫風〈《我虛實參半卻絕對美好的三年》〉

林美冬〈生態浩劫四部曲三《黯島》創作計畫〉

蜥蜴〈《變成的人》寫作計畫〉

林文心〈萬物生長〉

何亭慧〈《隱藏的嗎哪》詩集寫作計畫〉

蕭然〈詩集：《英雄雙韻體》〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

一票作品討論

吳雅蓉〈《柯魯克後來怎麼了？》寫作計畫〉

劉克襄：這是一部讀書筆記的計畫，其實放在年金獎項裡，有點吃虧。但細讀後，覺得作者相當厲害。由於她擁有多樣的身分與經歷，因此即使是經典名著，都可以詮釋出獨到的觀點與視角，看出平常人未發現

的東西，她的讀書筆記因而得以與眾不同。

廖志峯：以作者的經歷而言，他運用大量的閱讀來充實自己的視界與學理，值得鼓勵。但她是以單篇來書寫，篇與篇之間沒有連貫性，有些可惜。

葉美瑤：我贊同劉老師的觀點，雖然讀書筆記是一個較弱的形式，但作者用自己的身分帶給我們嶄新的閱讀啟發，例如我讀《人鼠之間》，不會特別注意柯魯克，但作者卻有其獨特見解，讓我重新認識這個角色。作者不但大量、仔細地閱讀，還讀出了常人看不到的觀點。

陳蕙慧：以作者的才能，若她能夠放掉自己，減少自己的情緒，以第三人稱的視角切入，可能會好一點。我這麼說，不是怪罪她的意思，而是下意識覺得，我（讀者）好像被她指責了。我確實感受到世界對她有很多不公，她也有許多委屈，但如果她想進步，她的高度必須提高，將觀看的距離拉遠，盡可能跳脫自我，才可能收穫更多。

陳素芳：由於作者的身分，我對這部作品充滿期待，希望可以透過文字讀到身障者的尊嚴，第一、第二篇作者用閱讀的角度來看待問題是很好的嘗試，但第三篇卻讓我失望，太耽溺個人受傷的情緒，文字成了借他人的酒杯來澆自己的塊壘，太多的寂寞、不甘，我認為作者應從閱讀中，更進一步將自己從負面情緒中拔起。

吳佳駿〈《後林森北愛情故事》長篇小說創作計畫〉

陳蕙慧：我很喜歡荒謬性的書寫，畢竟很多作者都太認真，寫得過度用力。這種輕快、甚至輕佻的荒謬性，對

臺灣的創作者來說真的很難得。林森北路選得非常好，有太多故事在裡面，而且作者特地選擇從誠品南西開始談起，其實諷刺了很多現象。作者目前的寫法也充滿讓人想破解的懸疑，例如我不知道主角究竟是死是活，如果他還活著，又怎能進入異質的空間？我認為作者設定的目標可能不容易達到，但我很期待他可以做到，他所寫的世代讓我很想理解。因此我推薦這個計畫。

廖志峯：我也是讀得欲罷不能。作者的語言十分鮮活，光是一個廁所就可以寫得這般精采，並且準確突顯了他們這個世代的生活與各種人生陷阱。

陳素芳：如果只看誠品南西渣男這一段，我會投下一票。但後面的試寫有點亂，沒有扣緊林森北路的感覺，方位感有點錯亂。且即使荒謬，也要有理可循，若用小說分類，他的書寫比較弱。

劉克襄：兩篇試寫文，前一篇很精采，好像上半場很成功，但下一篇如下半場，沒打好。

葉美瑤：作者沒有寫過長篇的話，會是我比較擔心的點。

陳蕙慧：我建議作者寫短篇連作，而非長篇。

黃大鵬〈《黃昏狂想曲》〉

陳蕙慧：近年來，高齡人口的議題越來越受重視。這個計畫結合了社會問題的關懷，又帶有一點奇幻色彩，故事也說得好，將主題處理得舉重若輕，很難得。很多參賽者都寫得過度用力，這篇相對較輕，用好看的故事來回應這個沉重的主題，很吸引我。

廖志峯：故事確實好看，但支線、轉折太多，沒有交代好，可能要請作者留意。

劉克襄：文字有其水準，但整體讀下來，敘事方式讓我有些遲疑，會停下來觀望一下。

葉美瑤：作者的文字很好，但敘事線太多，讓人不容易進去這個故事。

陳素芳：很像在看一齣好萊塢的勵志系電影，是個容易讀的故事，有推理，有驚悚，設定也不錯，但僅此而已。我認為文學要能觸動人心，可以產生對話，可惜這個故事只是好看。由於我心目中有更好的作品，就沒有投給它。

陳蕙慧：因為讀了太多很乾的東西，看到一個比較流暢主題的書寫，吸引我的目光，而且我也認為這個主題值得關切。但我同意大家提出的問題，我可以放棄這篇。

多馬斯〈寫真泰雅爾〉

葉美瑤：這是一個我想看的主题，加上作者有其族群的背景與身分，寫來更有其深刻度。但試寫稿的部分，談太多飛機失事的篇幅，重要的部分只帶到一點點，不知道他要如何呈現祖先的資料。

陳素芳：這是一部寫得很用力的作品，一看就知道作者的意圖，讓我有點猶豫。尤其談到祖先的部分，作者的企圖很明顯地被強塞進來，筆調刻意，有些不自然。我想可能是主題太龐大了，作者亂了陣腳。

廖志峯：若撇除原民身分與歷史背景的議題，在敘述上還少了火花。

陳蕙慧：這就是我覺得有點乾的故事，作者雖然擅用急促的短句來製造緊張感，但場景、人物等身分拿掉的話，便缺乏識別性，不是很吸引人。

劉克襄：我認為作者好好寫老祖父就好了，祖父像一棵老樹的精采，不需要在老樹上添花種草。

陳胤〈臺北，莫走！〉——行路的詩

廖志峯：我一直認為，詩應該要單獨一類，詩若與非虛構書寫放在一起，詩受到的關注會被壓縮，所以評選時，我至少都會選一部詩集計畫。陳胤的詩，我看了好幾遍，用臺語來唸，許多被我遺忘的臺語都被他喚起了記憶，會觸動情感，勾起我們對於歷史環境的共鳴，我已經很久沒有讀到這麼具有情味的詩。

陳素芳：近年我們很關注臺語文化，出版了相關書籍，我也跟廖老師一樣，會將詩集獨立出來檢視。就詩的成文來講，這個計畫的詩味沒這麼濃，而且他採取的是熟悉的書寫模式，就是以一個地方為定點，琢磨該地的歷史與現在的關係，進行記憶與精神的交會，藉此抒情與感傷。雖然臺語運用得十分流暢，但較缺乏意象的聯想，似乎只是單純的詠物詩，因此作品帶給我的豐收感就沒有其他詩集來得多。

葉美瑤：若只論詩感，我比較傾心的詩作是另一位入圍者蕭然。

陳蕙慧：作者的臺語詩摻雜採用漢羅拼音寫法，若要從字面上進入他營造的意象世界，是有門檻在的，我很努力地讀，但對我來說有點吃力。

劉克襄：作者的臺語用得很好，可能是當今的佼佼者，詩中描寫的事物也都有經過考證。不過就臺語詩而言，我是後輩，步道雖走得多多，但臺語詩寫得少，無法貿然下定論。

洪茲盈〈阿鼻流浪記〉寫作計畫

陳素芳：第一次閱讀時，作者的創作主要命題是探討生命、命運、永恆等，開頭寫得頗為精采，科幻的部分寫得極美。但第二次讀時，發現作者一直在探討「運」，太多說教，重點都被說破了，反而成為敗筆。

我有可能收回這一票。

陳蕙慧：科幻的畫面感算是寫得數一數二的好，但最後似乎就走進套路，好像在聽一個師姐說道，可惜了。

葉美瑤：作者的文字是純熟的，但她選了一個滿難的題材，虛實相當難寫，若要以理論補充，小說的故事感便會降低。

廖志峯：文字確實有其想像力，但我認為後面的篇幅沒有駕馭好。

曹馭博〈《我們的傷口會相認》創作計畫〉

陳素芳：這部小說探討傷害、死亡，諷刺閱讀、寫作等記憶，但也有親情的牽繫，具有知識性，與各種批判的反思。我認為計畫很有創意與可看性。

陳蕙慧：我認為換掉書名可能更好，因為他要寫的主題已經在書名中破梗了；書名直接帶來了句點，我之前所說的開放性與否就是指這個現象。另外，作者沒辦法放棄詩人的身分，他習慣使用太多的形容詞，其實有很多段落直接結束就好，拿掉形容的字句反而加分。

葉美瑤：作者的詩很有特色，但寫小說的話，以這部作品來說，我比較會看到文字，不容易進入故事。

劉克襄：詩有自己的魅力，但詩的語言帶入小說的話，反而礙事，無法刻劃小說必須彰顯的戲劇張力。小說的文字不一定需要特別精練，文句若有更多流暢簡潔的生活對話，小說可以寫得更有力。

廖志峯：我也認為作者還有可以進步的空間，雖然是好看的小說，但題目確實有些刻意。

印卡〈氣候島圖計畫〉

陳素芳：作者用氣候島圖的概念來發揮，很有意思，詩句、意象也都很迷人，將時間、氣候、氛圍賦予了很多想像力。這本詩集或許是最難懂的，但值得一讀再讀。

廖志峯：我也覺得是經得起分析的詩作。但讀起來有點乾乾的。

陳蕙慧：我的看法跟廖老師一樣，覺得情感不夠。

葉美瑤：我可以看出作者想在詩作中包裹大企圖與意念。很辛苦。

劉克襄：我也覺得作者的詩少了一點東西。我和葉委員有相同觀感，每次評選年金，多數人寫計畫，都有種進入教堂的隆重感覺。

兩票作品討論

劉亮延〈《蓬鬆與曼妙：藝人的風土與心智》寫作計畫〉

廖志峯：這是很具野心的寫作計畫，表演藝術、舞臺風雲、戲劇創作、藝人故事等等，幾乎都想一一探究，是一個規模龐大的田野調查計畫，我認為很值得鼓勵出版。

劉克襄：這個題材與創作方向真的很特別，企圖心、面向都十分廣大，在歷屆的年金參賽作中幾乎沒看過。但我個人有點擔心，作者的文字能否掌握？這麼長的時間流、這麼多的藝人，資料相當龐雜，作者可以處理得好嗎？我真的很好奇，但我願意給他冒險的機會。

陳素芳：我也對這個計畫充滿期待，但讀了試寫稿後，卻發現作者沒有提供我完整的答案，每一篇似乎都未完

待續，我期待看到的東西，作者反而沒有寫到，以致我覺得只讀到蓬鬆，沒有曼妙。作者願意把其研究的心血端出來面對大眾，讓更多人參與議題，是很好的方向，即使是論文改寫，只要消化澈底，也可以很好看。在這個計畫中，我只看到表象的資料，而被述者的心情缺乏著墨，我認為非常可惜。

陳蕙慧：這些年來，非虛構寫作很受關注，應多多鼓勵，因為田野調查不但辛苦，更困難的是要將所得結果融合得宜，打動人心。可惜這個計畫的試寫稿，我只讀到各式各樣的資料被填充進來，看不見作者的消化，給人的感覺只有淤塞。如陳素芳老師說的，我也很期待有一篇是完成的，想知道作者會怎麼解決他立下的高遠目標，但終究沒有結論。我認為這個計畫值得鼓勵，不過作者必須要降低訊息量，加強故事性，認清主線與支線的輕重緩急，可能寫四、五個人就好，不必貪多。

葉美瑤：目前試寫稿讀起來的感覺，確實比較像是雜誌專欄，而不是一本書。也許若有機會出版可以重新編整過。

唐墨〈《臺北男神榜》創作計畫〉

葉美瑤：作者的計畫設定讓我很好奇，想要知道他會怎麼發展下去。我很喜歡他處理宮廟文化，覺得這個題材很有吸引力。作者有寫書的歷練，文字有其水準，我希望他能寫下去。

廖志峯：作者透過宮廟的描寫來刻劃庶民生活，帶出了庶民史、移民史，也寫出了宮廟文化給予平民百姓的治癒與安慰，提供讀者一個認識宮廟如何影響生活的媒介。作者出版過著作，完成度應該沒問題，比較要注意的是，在處理人與神的生活上，可能再再精細一點。

劉克襄：一開始讀得很過癮，但我比較擔心作者的文獻爬梳能力，有些宮廟資料沒有進到作者的個人世界。而每篇文章是否都能做到如試寫稿的水準，是有些疑慮。

陳素芳：我也贊同劉克襄老師的建議。透過文字來認識我們的土地，已是文學創作的流行趨向。作者由自身的人生經驗出發去探索宮廟文化是對的，但線與鉤放出去後，應該要記得拉回來——我發現鉤是拉回來了，線（個人脈絡）卻消失了。基本上，單篇閱讀，作者的文字舒服可口，但整體觀之，作者的企圖心太大，不免讓人覺得鬆散。

陳蕙慧：作者的寫作經歷豐富，文字的順暢度讓人不自覺投入進去，可能正因為如此，無法突顯其自身的獨特性，也就是太順、太漂、太流，少了節制，導致獨特性沒有彰顯出來。放在年金評選的嚴格標準來看，確實有些不足。

葉美瑤：老師們的建議，我確實有同感。我認為就整體計畫而言，是有潛力的，希望他能調整這方面的弱點，讓成書更好。

四票作品討論

馬尼尼為〈《故鄉無用》長篇散文計畫〉

廖志峯：我沒有投票。主要是我把票投給其他想鼓勵的作品。這個寫作和計畫本身沒問題，我支持。

葉美瑤：作者的寫作真讓我驚豔。每段文字都可以抓住讀者的目光，架構迷人，且前後呼應，很想趕快知道她的故鄉馬來西亞的各種故事。雖然講述家族故事的過程，必然遇到各種大事件與災難，但不會太沉

重，懂得舉重若輕，讓人超期待。

陳蕙慧：我也是毫不猶豫投給她。太多創作者過於用力了，因此看到有創作者可以把流動性處理得如此滑順自然，就很吸引我。作者的流動性有兩種，一是鏡頭的流動性，自然地流向廟宇、廢墟、佛像等充滿異國神祕的風情；二是情感的流動性，當她的鏡頭放到哪裡，情感都可以跟上。這兩種流動性的契合，作者做得很完美，具有一種獨特的完整感。

陳素芳：作者筆下的魔幻、神祕、迷信、破敗、頹廢，讓我讀得很著迷。作者畢業於師大美術系，文字裡有很多顏色，她又愛寫詩，以詩的精練來寫散文，可以為意境的烘托加分，自嘲的語調也都用得恰到好處。因此讀她的散文，心情是舒服的。

劉克襄：完全同意前四位的看法，略帶有虛構性的散文形成長篇，必然會寫成精采的小說。問題是，長篇創作的架構要有韻律感，後續的篇章有可能一直保持這個節奏嗎？作者可能得非常小心，在期待她完成的心情下，還是有這點擔心。

羅漪文〈《我當司法通譯的日子》寫作計畫書〉

葉美瑤：從司法通譯這個身分切入觀察書寫讓我大開眼界，勾起我的好奇心，想要看到關於這個職業的完整故事。但有些案主的案子尚未定案，可能因為這個原因，無法下定論。另外，我希望作者可以多說一點自己，讓敘事更完整。

陳素芳：因為我有預感這個計畫一定有很多評審支持，所以我就先支持別的計畫了。可能因為作者的職業關

係，必須抱持中立，所以很多案例她都點到為止。零星幾篇可以，但若通篇都是如此，會讓人讀得有點不滿足，且有重複性的疑慮。我認為作者可以再多延伸一些議題，將討論深刻化。

廖志峯：我認為很值得出版，作品中充滿了對社會的人道關懷。但我贊同素芳的看法，重複性是個要克服的問題，建議作者可以再挖深一點，擴充作品的視角。

陳蕙慧：作者的切入點獨特，可以近距離地看到人們的恐懼不安。我認為在女性議題上，作者處理得很好，例如寫移工議題，我們常常用自己的角度去看待這個族群，卻不了解她們究竟是怎麼想的，因此作者寫她們至少換得了自由，就讓我眼睛一亮。缺乏起伏，確實是作者要補強的部分，或許可以多描寫這些案主是怎麼看待自己的生命，即可解決上述問題。

劉克襄：透過作者對移工的書寫，我覺得與移工的距離拉近許多，相當期待整部作品呈現更多樣的移工面貌。不過，我擔心每篇若引用《紅樓夢》，會有點突兀。

葉美瑤：建議作者可以多談自己，將自己與《紅樓夢》連結。

第一輪投票

所有獲一票以上的作品討論完畢。評審討論之後，陳素芳放棄《阿鼻流浪記》寫作計畫，改為支持《臺北男神榜》創作計畫；廖志峯放棄《臺北，莫走！》——行路的詩》，改為支持《後林森北愛情故事》長篇小說創作計畫；葉美瑤放棄《寫真泰雅爾》，改為支持《柯魯克後來怎麼了？》寫作計畫；陳蕙慧放棄《黃昏狂想曲》寫作計畫，改為支持《柯魯克後來怎麼了？》寫作計畫。

最後決議獲得四票的兩部作品，確定入圍。獲兩票以上作品共有四篇，分別為〈《蓬鬆與曼妙：藝人的風土與心智》寫作計畫〉、〈《臺北男神榜》創作計畫〉、〈《柯魯克後來怎麼了？》寫作計畫〉、〈《後林森北愛情故事》長篇小說創作計畫〉。評審以舉手表決方式，全數同意由〈《臺北男神榜》創作計畫〉入圍。

決審結果出爐，本屆年金獎助計畫由〈《故鄉無用》長篇散文計畫〉、〈《我當司法通譯的日子》寫作計畫〉、〈《臺北男神榜》創作計畫〉入選。會議圓滿結束。