

## 小說決審會議紀錄

會議時間：二〇二四年三月二十二日（星期五）下午四時半至六時半

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：何致和、阮慶岳、范銘如、鍾文音、蘇偉貞（依姓氏筆畫排序）

列席人員：封德屏、楊宗翰

會議記錄：莊丞志

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第二十六屆臺北文學獎小說類收件情況。本屆共收到來稿三百〇九件，經初審後共有兩百九十二件作品進入複審，由複審委員邱常婷、凌明玉、黃崇凱、劉梓潔於三月五日在文訊雜誌社開會討論，評選出十六件進入決審。決審委員何致和、阮慶岳、范銘如、鍾文音推舉蘇偉貞擔任主席。本屆小說類需選出四個獎額，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

**何致和：**這次入圍決審的作品在文字使用上都有一定水準，剛開始閱讀作品時抱有高度期待，但是讀到後面就有點小失望。很多作品都過度用力，雖說文學獎參賽作品難免會拚比設計和創意，但用力過了頭就不太好。另外，這次第一人稱的作品比較多，故事性也比較薄弱。許多作品的情節主要是靠作者的文字

能力推動，而不是人物的行動。不少作品關注的是自身的內在與外在處境，在我看來同質性頗高，氣味十分接近。

**阮慶岳**：我認為至少有三分之一至二分之一的作品是還不錯的。有的作品文字能力非常好，或是寫法很特殊，像是人稱的運用。類型上我覺得也有部分差異，有時候會覺得某種時代流行的議題比重過高，不過這次倒是沒有這種現象。

**鍾文音**：我也在思考剛才致和所說的現象，入圍作品中，使用第一人稱視角就產生散文化的小說，使用第二人稱的作品則是非常戲劇化的小說，在這次的稿件裡面形成非常明確的分野。這次用第一人稱的小說因為少了情節性，多偏向散文調性所以較不易犯錯，而其他入稱比較有故事性的小說，反而讓我去思考情節的合理性，故事的推演是否能夠合理且節奏自然地推向衝突，是否有破綻或過於巧合的設計，且也思考一些作品使這種衝突太像一齣戲，這是在這次的閱讀裡選擇上比較掙扎的。有不少作品大多寫自我內心的封閉圍城，寫出年輕一代對現實的迷惘，敘述語調有時不免叨叨絮絮，因此內在張力較為拖沓。這樣的寫法，也有多篇是有不錯的表現。另外，這次出現許多情色、醫療以及寵物的題材書寫，許多作品以詩性抒情筆調書寫苦痛，我認為這比較是文學上的表現，和現實有一些距離。整體來說，敘述風格和傳統的經典作品有很大差異，表現出年輕一代的敘事風格。

**范銘如**：我覺得這次的整體品質不錯，剛才幾位評審提及的問題，我反而認為今年比較沒有那麼嚴重，關注的主體分布得還算平均，但處理得略為急躁、粗糙，顯得有些凌亂。小說的設計很用心、文字能力很好，意象與內容的連結需有邏輯，才能說服評審。但結構、情節的掌握較弱。較為可惜的是，徵文主

題「臺北經驗」似乎沒有呈現出來。

蘇偉貞：近年來也評審過許多城市文學獎，發現不同城市書寫之間的差異性。臺北文學獎或許是因為在都會的關係，關心的議題集中在性、性別、科技、創傷等等議題。這些作品的敘事有許多跨領域、跨時間線或是多重事件，顯得對於人物、情節的掌控變得沒那麼好。此外，可以看到部分作品對理論很著迷，顯得有些概念先行，運用理論、概念當然可以增加作品的語境深度，但有點太刻意了，失去小說的故事性。最後，小說可以反映人生，從這些作品中可以看到許多迷失自己的時刻，讓人充滿同情。

### 第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選四篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

#### 三票作品

〈蟀箔殼〉（何致和、阮慶岳、蘇偉貞）

〈過人的方法〉（何致和、范銘如、鍾文音）

#### 兩票作品

〈海灘、水療室與陽光走廊〉（何致和、阮慶岳）

〈鍾愛一生查某囡〉（鍾文音、蘇偉貞）

〈廣州之「？」〉（阮慶岳、蘇偉貞）

一票作品

---

〈先從一部車入手〉（范銘如）

〈閃光與幼蟲〉（何致和）

〈那一天〉（鍾文音）

〈偽幕僚事典〉（阮慶岳）

〈貓骨〉（蘇偉貞）

〈吃寶〉（范銘如）

〈獅語〉（范銘如）

〈出戲〉（鍾文音）

○票作品

---

〈重來〉

〈可我們信奉 Hash Tag〉

〈摯友〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。由於一票作品數量較多，因此委員決議先針對一票作品發表看法，決定是否進入第二輪投票。

#### 一票作品討論

##### 〈先從一部車入手〉、〈吃寶〉

范銘如：我覺得這兩篇都有讓我長知識，但我決定不保留。

##### 〈閃光與幼蟲〉

何致和：這篇不斷展示幼蟲意象，總共五次，太過刻意，我決定不保留。

##### 〈那一天〉

鍾文音：我覺得這一篇雖然過於散文化，但卻展現誠摯，有許多動人之處，結尾也很不錯，樸實地呈現母親和

貓的兩條交叉線對死亡與疾病的對話過程。我希望可以保留這篇。

##### 〈偽幕僚事典〉

阮慶岳：我覺得這篇的視角很有趣，以天真的、女性的角度，呈現現在臺灣的議會政治異象。寫得很輕很淡，

但主題很重。選擇的幾個議題也很精準，但沒有能力把它們扣在一起。我決定不保留。

鍾文音：這篇語調活潑，觀察有趣又真實，鎖定臺灣當下的議題，不過他的寫法有些問題，就是和時事貼太近了，雖有政治的影射，但卻少了小說的餘韻。且許多真實人物的名字都被寫進小說，會影響到小說在事件過後的長遠價值，若能全用代號描述就會很好。

### 〈貓骨〉

蘇偉貞：雖然情節豐富，但寫得有點太戲劇化了，我決定不保留。

### 〈獅語〉

范銘如：我想保留這篇。他放了幾個跟獅子有關的元素，包括同志、木柵動物園、維根斯坦的哲學等等，看起來相差很大，但都能結合在一起，能夠說服我。

蘇偉貞：我覺得他不斷提到德勒茲、維根斯坦這些哲學家，有點吊書袋，反而角色之間的關係沒有處理好。

鍾文音：除了維根斯坦的哲學概念無法扣合之外，後面的情節也有些過於跳躍之處。

何致和：這篇有許多令人不懂的推論，例如第一句話，測量蝙蝠翅膀的長度跟理解蝙蝠的感受有何關係？還有，後面的哲學討論太過用力。他建立許多魔幻場景，對讀者來說是陌生的，我會比較希望他去描述這些東西為什麼會出現。

阮慶岳：這篇有超現實主義的風格，使用的東西有點太跳躍，看到最後還是不清楚他想表達的是什麼？

## 〈出戲〉

鍾文音：「出戲」意味著在急診室抽離的狀態，這篇寫得很真實，寫急救現場必須要有冷的部分，包括冷靜的宣判病患死亡，以及寫作者自身需要冷靜才能去寫這樣的東西。作者看起來很年輕，就要去面對這種死亡不斷重演的世界，能夠表現得這麼坦然、老成，讓人訝異。但本次有兩篇醫療書寫，所以這篇我不堅持保留。

討論結束，一票作品僅保留〈那一天〉、〈獅語〉進入第二輪投票，接下來對獲得兩票以上的作品進行討論。

## 兩票作品討論

### 〈海灘、水療室與陽光走廊〉

何致和：這篇以第三人稱視角書寫，是故事性較強烈的一篇。小說的開頭還不錯，包含文字、譬喻、懸疑的安排，以及解釋主角為何每年都要來到海灘。作者應該是有醫護背景，醫院場景很有臨場感，但寫醫病關係的難處在於，光是這一次的投稿就有五篇，因此如何超越其他作品是大挑戰。我會選擇這篇是因為它的故事性較為強烈，但到最後，作者把所有事件的因果關係都串在一起，就有點太過頭了。

阮慶岳：這篇採倒敘法，有雙線敘事，這兩條敘事線最後被作者帶到一起，讓我有點意外。不過，整個敘事過程我覺得還算成功，手法迂迴，很緩慢的營造情緒，情節跟文字也都有適當的控制，不會太渲染。讓我有點質疑的是，到了最後，小說要解釋整件事情的原因，太過強調那個夏天發生的遺憾。我覺得這

篇小說本來的力道可能是命運的偶然與巧合，以及愛的沒有邊界跟目的性，但是作者寫得太緊，反而傷到了真正動人之處。雖然這麼說，這篇作品的控制能力算是很好，幾乎可以直接拍出一部三十分鐘的電視劇。

鍾文音：我覺得它像一部美好的日劇，有著現在很流行的美好的巧合、最後的救贖等等。但因為它是小說，所以在結尾的部分，特別是十一頁，沒有必要這樣解釋，應模糊帶過，那麼清楚寫出過往種種，少了給讀者的想像空間。但這小說在描寫醫病關係與燒燙傷的醫療過程，其細節非常寫實且動人。

范銘如：它寫燒燙傷的醫療救治的部分——主角既真心又需要跟病人保持距離，寫得很細緻、吸引人。但如同其他評審說的，最後的巧合破壞了小說的質感。

蘇偉貞：我覺得他寫這位保全也有點太過頭了，過度把他神化，用了很多宗教的意象與場景。一切都太巧合了，主角的父親是醫護、主角也是醫護，保全原本想做救生員，他的兒子就成為救生員，這些因果關係都對得太密了。

### 〈鍾愛一生查某团〉

鍾文音：這次蠻多篇情色書寫，我覺得這篇寫得真實而草根。它寫小孩的霸凌、歧視的部分，寫得很犀利。我覺得這篇不好寫，因為它不是靠文字推動小說，所有的人物都必須上場，有時候不小心就會變得過度戲劇化。可惜最後面發生的橋段是整篇有點敗筆的部分，大家都打成一團，又變成電視劇了，但我可以理解作者這樣寫。痛苦的事情很好寫，但是用一個奇特的視角觀看他人的不幸很困難，這篇剛好就

抓到一個恰當的點，因為它描寫的痛苦與慾望很多人是說不出口的。雖然最後打架的部分很激烈，但我覺得也很真實，對底層的人來說，他們確實只能靠身體去搏鬥自己的尊嚴，用身體語言去衝撞。結尾寫兩個小孩和解的部分也很成功。

蘇偉貞：裡面最不幸的角色應該是嘉綺，但是她對自己的狀況完全不清楚，因此顯得小說本來好像要告訴我們一些具有教育意義的東西，但又在最後被一堆大人推翻了。小說的最後剩下兩個小孩，嘉綺借給男生的錄影帶被弄壞了，兩個人都不知道之後會發生什麼事，就坐在一起看片、大笑，我覺得這部分真的很傷痛。

### 〈廣州之「？」〉

阮慶岳：這一篇藉由兩位同志的性愛互動，去寫兩岸之間的緊繃關係。這兩人之間其實是沒有情愛的，只是追求SM的性快感。它透過SM去引申兩岸之間的戰爭氛圍，彼此的虐痛和快感的張力。裡頭也暗示政治與宗教信仰，以及差異之間能否同化，小說抱持著懷疑的態度，認為這些都禁不起現實的考驗。例如他說有的臺獨分子，最後跑去美國讀博士，他對這些現象提出了懷疑。整部小說蠻有批判性的，讓我讀到一種無政府主義的虛無感。另外小說中不斷出現背叛以及十字架、宗教的象徵，讓我想起陳映真〈我的弟弟康雄〉，阿顯就像康雄，從一個信仰者轉變為虛無的樣子，我蠻喜歡這一點的。

蘇偉貞：一九四九年之後臺北的街道命名，現在來看其實就是兩岸史的體現，但是我從來沒有想到，這些街巷名稱，竟然可以變成現代同志交流史的一部分。作者把三個角色之間的關係，都納入了作品名稱中那

塊空白去探討。另外，我也是第一次見到在小說中簡體跟繁體並存的情況，賦予這些符號新的意義。這就讓我想到一句話，同一種語言文字，把英國跟美國分開了，像是阿顛去中國念書後，雖然講的還是華語，但已經是不一樣的語言了。這篇也可以看到，下一代對兩岸關係的看法，我們可能都會覺得年輕人不關心這件事情，但實際上他們是有在思考與掙扎的。

**何致和**：這是一篇現實幻想小說，背景設置在兩岸已經打起來之後。我對這篇的疑慮在於象徵使用的技巧，以及故事性的強弱。它把很多議題都放在一個短篇裡面談，就讓這些議題互相牽制，削弱了彼此的重要性。他的題目也訂得不是很好，我還是比较喜歡低調一點的設計。

**鍾文音**：我覺得小說以簡體字與繁體字表現兩岸間的異化不太明顯，力道不夠，不過優點是他著墨於性可以合一，但是族群要分裂，這蠻有意思的。但是整篇小說沒有有機的統合，變成每個議題都說一點，但都沒有深入。

**阮慶岳**：他在一萬字左右的篇幅能夠把這些議題都放進去，但是主軸都沒有跑掉，我覺得是蠻厲害的。

**范銘如**：我覺得這一篇調度很大的議題，想要把它們結合。我的疑慮是，他想談兩岸的戰爭與融合，但為什麼用同志的S M關係來談，讓我感到疑惑。如果用異性戀、女同志是否也合理？為什麼要用B D S M這種這麼強烈的模式？另外，小說中使用的十字架、宗教的元素，都沒有扣合得很好。小說中描寫美國的部分，很沒有美國感。題目也讓我疑惑，那塊空白究竟是什麼意思？整體來看，這些東西放在一起，沒有扣合得很好。

**阮慶岳**：我覺得他用S M來談兩岸關係，還算合理，小說中叩問愉悅與窒息之間的距離是什麼，就在影射兩岸

的結局可能就是窒息，或者是被虐待的人最後可能會愛上虐待者。

### 二票作品討論

#### 〈蟬箔殼〉

**何致和：**這篇的題材比較特別，有許多山林的書寫。作者使用第二人稱敘事，頗符合登山者在山上孤獨的心境，形式與內容結合得很好，鋪陳的方式也很沉穩、老練，慢慢地將人物關係、以及使用第二人稱的理由都說明得很清楚。小說中提到女兒的病，寫得很詳細。整體來看，情感表現很飽滿，有貫穿的事件以及人物的行動，最後在山上收到的訊息也頗能感動人。

**阮慶岳：**作者使用第二人稱敘事很特別，文字很準確、有詩意。意象的使用和內在性的互動也成立。故事描寫一對父女之間對立的關係，父親在爬山的過程中回想女兒死亡與消失的過程。父親透過女兒的失蹤與死亡，發現自己是一個沒有勇氣的失格父親。女兒患有罕見的成人早衰症，用快速的衰老與死亡，讓她的生命可以激烈地展現出來。這部小說在談人與人的運動關係，父女之間雖然有很多愛，但是他們從來沒有成功地連動起來，然後又談到生命的阻隔以及人如何面對死亡，有一種懺情的態度，我覺得蠻厲害的。

**蘇偉貞：**這篇小說表面上是在寫如何跟女兒再度取得聯繫，但實際上就是在談如何失去女兒的過程。我們對傷痛的理解好像都蠻表面的，之前談其他作品時有提到，例如情節設計得太刻意，或是談的東西太多，這篇也都有這幾個問題，像是主角是一名文學教授，他對女兒的命名，我覺得太刻意了。如果可以

這些東西都拿掉，說不定會是比較純淨的樣貌。這篇有它刻意的地方，但是我覺得他能運用一些新的元素來創作，也是一種不錯的實驗。

**鍾文音：**這篇小說最好之處就是文字，且命題很特別，意象與名稱都很獨特，於是作者全力去寫這個點，我覺得這無可厚非，任何作者找到一個好題材都會極盡想像力描摹。但通篇閱讀起來就是有隔閡，人物懸空，會覺得它寫的其實是一個文學性的山、文學性的父女以及文學性的早衰疾病，並非是從現實長出來的血肉，因為這些困境都被哲學化與詩化了，現實性變得弱化了。因為真正的傷痛、失去、早衰，並非如此優美。小說家有創造筆下世界的的能力跟主導權，但是在讀這篇的時候，我一直無法進入，只停留在文字的美。但我還是必須承認，他是一個文字能力很厲害的寫作者，除了人物彼此之間的情感過於虛擬，使我進不去之外。這篇若是散文就好了。

**范銘如：**我的感受跟文音一樣，我也進不去。他的敘事發展是以情緒、情感推進。其餘事件的發展、人物的互動，文學性的設計都非常強烈，這些設計都阻隔我進入小說的情感。像是女兒寫給父親的信，太過抒情、優美，跟我的審美不太一樣。林教授的形象也不像是一名年長的文學教授，比較像是跟女兒同年齡的人。

**阮慶岳：**這篇小說想談比較精神性的東西，因此現實感有點模糊，但那究竟是失誤的模糊，還是技術性的刻意模糊，還需要再去做判斷。

**蘇偉貞：**我很好奇媽媽去哪裡了，除了父女兩人之外的家庭關係都沒有寫到。

### 〈過人的方法〉

何致和：這一篇用第一人稱視角切入，文字非常好，從題目「過人」，就跟內容扣合得很好。除了故事性比較弱之外，我找不到其他缺點，這篇算是蠻亮眼的。

鍾文音：這篇是比較沒有缺點的。用「過人」去談人生的變化確實是很不錯。我覺得這一篇反映了太陽花世代過了十年後，這些人的生命變化，他們回歸、失去、到異鄉生活，也有人永遠停留在臺南，他們大多都三十幾歲了，接下來何去何從？小說把人生的光景，透過一起打球、各自離去與出國等等事件描寫得很有細節，饒富時空的變化，有在地有他方，頗能打動我，像是一篇新世代的成長與離散融合的小說。

范銘如：這篇小說的現實感除了是文音和致和所說的，從年輕到長大的變化之外，還有小說中有大球、小球，這兩種球對臺灣來說其實都具有後殖民的意味，像是他談到職籃，大家以為臺灣的職籃已經很好了，但其實都是撿其他國家不要的。或是他寫參加國際研討會的情況，寫得非常好，完全表現出亞裔學者在美國受冷落的情景。所以從各層面來談「過人」，他就只能透過遊戲、VR等等，來體驗那種過人的快感，我覺得是蠻諷刺的。另外他還談到一場藝術展覽，談籃球的跨國製造產業中的剝削，我覺得也寫得很好。在小說中，小球指的是棒球，那顆小球不是拿來打的，竟然是用來治療自己的背，也是充滿諷刺。總結來看，這篇小說談到很多議題，但是扣合得很好，還有許多小細節也跟整體能夠吻合。

阮慶岳：小說用打籃球的經驗和人生狀態交織，談一個無法完成的夢想。我覺得他的寫法有種去中心、去意義的做法，我不確定是否完全成功，但是頗吸引我。這篇讓我猶豫的地方在，它作為一篇小說，整體來

看好像缺了臨門一腳的力道。

蘇偉貞：這篇小說寫了來自臺南，後來來到臺北的成長史。我覺得這篇小說一直策略性的在離題，藉此延長敘事。「過人的方法」主要談籃球的技巧，還有在人生上要如何變得「過人」，但是他又談到去美國參加學術會議，還有跟越南裔的英國教授的互動，又談到網球，我覺得談到那些東西就太離題了。另外我覺得他在行文中稍微提到三一八學運就要去跟世代做連結，這有點太薄弱了。

## 第二輪投票

所有獲一票以上的作品討論完畢。評審決議由獲得兩票以上的作品，與獲得一票的〈那一天〉、〈獅語〉共七篇作品進入第二輪投票。計分方式為最高七分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈過人的方法〉（何致和七分、阮慶岳五分、范銘如七分、鍾文音七分、蘇偉貞兩分）共二十八分。

〈鍾愛一生查某㗎〉（何致和四分、阮慶岳三分、范銘如六分、鍾文音六分、蘇偉貞六分）共二十五分。

〈广州之「？」〉（何致和兩分、阮慶岳七分、范銘如兩分、鍾文音三分、蘇偉貞七分）共二十一分。

〈海灘、水療室與陽光走廊〉（何致和五分、阮慶岳四分、范銘如四分、鍾文音四分、蘇偉貞三分）共

二十分。

〈蟬箔殼〉（何致和六分、阮慶岳六分、范銘如一分、鍾文音兩分、蘇偉貞五分）共二十分。

〈那一天〉（何致和三分、阮慶岳一分、范銘如三分、鍾文音五分、蘇偉貞四分）共十六分。  
〈獅語〉（何致和一分、阮慶岳兩分、范銘如五分、鍾文音一分、蘇偉貞一分）共十分。

### 第三輪投票

由於〈海灘、水療室與陽光走廊〉與〈蟀箔殼〉分數相同，因此以舉手表決，結果如下：

〈海灘、水療室與陽光走廊〉二票（范銘如、鍾文音）

〈蟀箔殼〉三票（何致和、阮慶岳、蘇偉貞）

決審結果出爐：首獎為〈過人的方法〉，評審獎為〈鍾愛一生查某团〉，優等獎為〈戶州之「？」〉、〈蟀箔殼〉。會議圓滿結束。