

## 現代詩決審會議紀錄

會議時間：二〇二四年三月二十二日（星期五）下午一時半至三時半

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：李癸雲·李敏勇·陳育虹·零雨·簡政珍（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

會議記錄：廖宏霖

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第二十六屆臺北文學獎現代詩類收件情況。本屆共收到來稿七百一十一件，經初審後共有六百八十五件作品進入複審，由複審委員李進文、林德俊、楊澄靜、羅任玲於三月六日在文訊雜誌社開會討論，評選出二十五件進入決審。決審委員李癸雲、陳育虹、零雨、簡政珍推舉李敏勇擔任主席。本屆現代詩類需選出四個獎額，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

**李敏勇**：我觀察到一個現象，各地方的文學獎比賽參賽者都非常多，反而在閱讀這一端似乎並沒有那麼熱烈或持續的狀態，簡單來說，就是寫詩的人比喜歡讀詩的人更多。臺北文學獎應該算是地方文學獎中歷史相對悠久的一個，我自己也期待這個文學獎可以有一些標竿作用，透過鼓勵創作者以及相關的推廣活

動，讓臺灣現代詩的創作與閱讀可以進入一個比較正常化的狀態，也就是說，閱讀應該要比創作成為更普遍的社會現象才好。

**陳育虹**：地方文學獎通常會要求參賽作品以「地方經驗」為主題。我常懷疑，一首詩中提到當地地名，就是寫那個地方嗎？或說，所謂臺北經驗，與其他城市經驗一定不同嗎？某些超越地方經驗的觀察與感受，在主題限制下，要被扣分嗎？因此，關於作品的判讀，我想我還是回到文字本身，也就是說，這篇作品在文字表現上是否傳達出新意？這是我比較注意的。這「新意」當然也包括新的題材、觀點或觀察；簡言之，既是創作，就要讓人看到各種新的可能性。這是我認為很重要的。

**簡政珍**：這一次選進來的二十五篇，有些詩作我覺得好像一個人在喃喃自語，比較像是個人情緒的獨白，少了一種「情境感」。所以我這次挑選的作品，比較喜歡有一點戲劇性，然而這個戲劇性不是像是小說的敘事，文字的語意需要留白。我覺得這個「留白」很重要，在詩中留下空間讓讀者去感受。這也是為什麼我會選出一些有情境感的詩，因為這些詩沒有個人情緒的喃喃自語，也能在敘述與語意中留下讓讀者想像的空隙。

**李榮雲**：因為之前曾經評過臺北文學獎幾次，我特別注意到這一屆有一個傾向：通常作者會把城市跟自己成長的經驗或情感變化連結起來，而這屆比較不會像之前看到很多刻意或直接的對於城市的批判，能夠超越某種二元對立的思維，處理更細膩、深層的情感表達。即便談到一些社會議題，我覺得也是以比較隱晦的方式去處理。就拿「引用」這件事來說，看到更多的是透過整首詩的創作去致敬跟對話，或者試圖產生互文的作用，而非直接簡單地「引用」。而我自己選詩的最核心標準，就是有沒有被感動，

且這個感動不是來自於他寫了什麼主題，而是作者如何表達這個主題。

**零 雨：**這一次的參賽作品，我覺得水準很齊，看起來沒有相差非常大。有幾篇語言跟意象的運用也相當成熟，題材多半都是寫城市生活，也有幾篇是寫親情。雖然沒有特別驚豔的作品，不過也有好幾首我覺得寫得很好。此外，我特別注意到這一次參賽作品散文化的問題，三十行的詩很適合採取敘事的手法，但是敘事就很容易散文化。散文化不是指文句寫得很散文，最關鍵的缺失還是在結構的平面化。因此在眾多參賽作品中，那些能夠透過視角的分散跟統一，使得詩變得比較繁複、多姿的作品，最會讓我眼睛一亮。

### 第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選四篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

### 三票作品

〈藥是無法濾食的海水——給親愛的弟弟〉（李癸雲、零雨、簡政珍）

〈取消〉（李癸雲、李敏勇、陳育虹）

〈胖電池〉（李癸雲、零雨、簡政珍）

### 兩票作品

〈幻形術〉（陳育虹、零雨）

〈一切終將不死——給信義誠品〉（陳育虹、簡政珍）

〈怪物的母親〉（陳育虹、零雨）

一票作品

---

〈臺北幽靈〉（李敏勇）

〈跳線〉（李癸雲）

〈小明〉（簡政珍）

〈盆地晚禱詞〉（李敏勇）

〈親愛的樹〉（李敏勇）

○ 票作品

---

〈冬日、雨日〉

〈山水遊——微雨故宮觀畫〉

〈小狗〉

〈壞的言語〉

〈冰塊一樣的活〉

〈加害人並不存在〉

〈週花訂購〉

〈秀朗〉

〈整天沒有說話〉

〈二三年在景美溪〉

〈春秋留停寄自臺北 (1994-2007)〉

〈你的名字〉

〈告別〉

〈周末前的日常手作〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論。

### 一票作品討論

#### 〈親愛的樹〉

李敏勇：這首詩透過一棵榕樹，串接起四個世代的敘述，字裡行間除了有一些溫暖的氛圍，也有一些巧妙的安

排，比如說詩中提及「一百二十次的死亡與新生」，榕樹的確一年換兩次新葉，一百二十次大概是六十年，就是一個世代從年輕到老去的時間感。另外，相對於城市總是給人一種孤立、疏離的意象，

這首詩談的卻是人與人之間緊密的聯繫，且透露出難得的溫馨感，是我覺得它在這次參賽作品中最特別之處。

### 〈盆地晚禱詞〉

李敏勇：延續我剛剛提到城市給人的刻板印象，我總覺得在描繪城市的時候，與所謂的「田園生活」的想像來比較，人們總會下意識地以相對負面的眼光去預設某一種城市經驗。然而，這首詩卻是以類似禱告文的形式，去述說他與城市的關係，反而突顯出另一種情懷。

### 〈小明〉

簡政珍：這一首詩我在第一次看的時候把它忽視掉了，後來細看就發現作者的布局非常隱約而巧妙，用一種非常有創意的寫法來思念「小明」這個人物。不過，即便寫法很特別，語言卻很平實自然，結尾且讓人驚喜，這就是我所謂的戲劇性的情境感；這個作者用很簡單的語言就做到了，後來再讀，愈讀愈感迷人。

李癸雲：我附議這首詩。我喜歡作者取的詩題「小明」，因為在很多笑話或故事中，小明是一個代稱，在這點上我欣賞作者的創意。不過，我其實也有另一種解讀，我感覺這個小明更像是舉杯邀「明」月，對影成三人的那個小「明」，因為這首詩一直都具有一種自我對話的框架存在。

### 〈跳線〉

李癸雲：選這首詩其實有一個主觀的因素，因為我自己年輕時也有類似的生命經驗，那種共鳴感是很直接的。除此之外，詩中特別有提到「紅氣球」，也讓我想到最近臺南的紅球計畫，將巨大紅球擺在城市的某個角落或景觀裡面，誘發市民們重新去看見城市的樣貌。在這首詩裡，我感覺有類似的邏輯，作者透過一些物件，重新看見過去、現在與未來，不管是象徵理想或未來的紅氣球，或是象徵當下與現實的綠色電路板，這樣的對照感，都讓這首詩讀起來相對豐滿且有理解上的縱深。

### 〈臺北幽靈〉

李敏勇：這首詩我覺得就是典型的在呈現城市中，那種匿名孤立的存有狀態，剛好跟我前面選的另外兩首詩是相對的。然而那樣相對負面的情境與情感，也的確是某種現實，這首詩的語言表現又比其他同類型的詩表現得更加成熟，所以我選擇了它。

### 兩票作品討論

#### 〈怪物的母親〉

零 雨：這首詩就如我前面所說的，透過分散與統一的視角切換，營造出很好的立體效果。首先，捷運就是很有代表性的城市事物，其次，這首詩分段也分得很好，每一段都有重點。比如說，以第三段的對話來表達城市生活的吵雜，這種在語言上的各種「互動設計」，讓整首詩讀起來很有小說感，可以跟著

作者進入描述的場景。最讓我驚豔的是，最後兩段整首詩又反轉了，敘事者把怪物帶回家，且塞入自己的身體，原來敘事者是怪物的母親，透過這樣魔幻的場景去指涉怪物的延續與繁殖，讓意義有了多重可能。

**陳育虹**：這首詩的主角應該有自閉／恐慌症的問題，怪物就是他自己。讀的時候，我想到楊牧那首〈孤獨〉，而這首詩比〈孤獨〉更往前推進了一步：敘事者把自己也塞回身體，是一種更內縮的狀態。語言是非常乾淨的口語，第三段寫出了精神分裂的狀態，出入幻想與現實之間，處理得非常自然，不容易。整體來說寫得非常好。

**李癸雲**：這首詩是我的前六名。我非常同意前面兩位老師提及的優點，甚至覺得它可以在談疾病的污名化，並且非常接近精神分析中「賤斥」的概念，也就是說，所謂髒污的東西都是內在於我的東西，總會回歸。但也因為這樣，我最後沒有選這首詩，似乎有些觀念寫得太白了。

### 〈一切終將不死——給信義誠品〉

**簡政珍**：我覺得這首詩中間幾行是很好的範例，即使是很長的詩行，看起來都很迷人，例如「一個輕巧曖昧卻盈滿歧義的空格宛若哲學的石室」，又或者一些短而有力的敘述「書籤就此絕版」。這樣錯落有致的文字，困難的地方在於如何去調和其濃淡，我覺得作者在稠密處的處理比一般人好很多。雖然有些段落，我第一次看感覺意象營造得太大了，例如銀河、星雲等，不過後來仔細推敲，也許作者就是想表達那樣一種「一書一世界」、「一字一宇宙」的概念，映顯了書店裡各種面向的書籍。這樣想來，



原先以為過於龐大的意象，就顯得沉穩許多，甚至增添了迷人的氛圍。

**陳育虹：**選這首詩是因為誠品信義熄燈，對臺北喜愛文學的人來說的確是一件大事，其中當然也投射了我的個人情感；無論如何這也是一個值得被提出的「臺北經驗」。詩從個人情感出發，而能連結到共通的情感經驗，就很好。詩中寫的是一個臺北文青的生活記憶。作者提起一些細節，一些關鍵的事物，比如卡爾維諾的小說、法國的電影等等，融入得很自然，不顯得過於刻意，可以感受到作者就來自於那樣一個社群，也就沒有所謂「為文造情」的嫌疑。

**李敏勇：**兩位老師說的我都可以理解，但這首詩唯一讓我無法完全投入的原因，反而是這樣的書寫是否會過度具體去指涉單一對象？以至於產生一種「文宣感」？不過，我想這也是見仁見智，也許是我缺乏了那種私人情感的投射。

### 〈幻形術〉

**零 雨：**我之所以選擇這篇，除了它的文字很好，簡明輕快、乾淨俐落，也有節奏感，還有它處理西方文學常見的主題「變形」，有它的獨到之處，透過寫一日生活的眾多日常細節，看似重複而無趣，卻慢慢堆疊出一個不可取代的自我。

**陳育虹：**這次的來稿中，不只這一篇描寫類似的「城市單身生活」，但這篇就比其他篇寫得好，沒有太多的形容詞或修辭，而是用白描方式，呈現一種生活的慣常／無趣。作者也列出一些城市生活（上班族？）必用物件，比如打卡機、滑鼠墊——較之於時鐘、滑鼠，打卡機或滑鼠墊在意象上就更具「壓迫

感」，這是作者的敏感。另外，「我渴望被拇指而不是紙巾抹去」，表達想要與人產生接觸的渴望，非常委婉。幻形術，或許是幻化成各種形狀抵抗孤獨。

### 二票作品討論

#### 〈胖電池〉

**李癸雲：**這首詩寫親情，主題上老實說沒有什麼創新之處，但是在寫作上的巧思與結構布局，使用胖電池這個象徵，讓整首詩都活了起來。胖電池指涉作者的母親，電池是能量，也是家中溫暖的來源，由此回溯許多細節。作者厲害的地方在於，他在詩中不只有對於現實的描寫，更有對那股溫暖能量產生的想像，這段想像被切分成幾個不同的動作與場景，再搭配結尾的小小反轉：「而這一切都是——面對租屋處冰冷水流／我現在才知道的事」，釋放出力道，讓一個常見的主題，讀來非常有韻味。

**零 雨：**老實說我也是看了第二遍以後，才發現到作者在短短的篇幅之中，設置了這麼多巧妙的機關。首先，胖電池的胖也許就是在描述母親的身形，其次，第二行用女字旁的她，也是一種暗示；再來描述場景的部分，父親與弟弟等人物逐一出場，缺席的那一個角色反而呼之欲出。作者非常會經營詩這樣的文類，知道如何在極其有限的文字當中，還是可以建構出層次感、懸疑感，以及引導讀者去思考，一切都恰到好處，幾乎沒有一句廢話。這篇是我的前三名。

**簡政珍：**除了兩位所說的，我有兩點補充。其一就是我一直強調的，如何在詩中呈現一種戲劇性，以及保有一種「留白」的空間，讓讀者得以進入詩中，這首詩這兩個面向的完成度都很高，完全不動聲色地在

布局。此外，我覺得這首詩會動人在於，作者不僅僅是展現了細膩的觀察力，還包括一種自我的反省力。因此，結尾所營造的那種時間落差後的感悟，可以說是關鍵處戲劇性的處理。

### 〈取消〉

李癸雲：在思考這首詩在寫什麼之前，它的語言就已經先吸引我了。它用一個很簡單的動詞作為起始，一連串語言的布置，或是說演出，呈現的就是這位作者對於詩語言的熟練度。從語言帶出來的思考路徑，也讓這首詩顯得相當獨特且高明，你可以知道作者在談一些回憶、某段感情，但卻又在恰如其分之處，利用語言與修辭，將意義轉開來，有曖昧性，也有指向性，而這正是詩語言的迷人之處。

陳育虹：這一首應該是分手詩，卻寫得溫柔敦厚，沒有太多怨恨情緒的發洩；也因為沒有怨恨，其中的痛苦反而更深刻，或者說，作者寫出了一種情到深處的無悔。用另一種角度來看，如果臺北是一個成熟的城市，那麼這首詩所呈現的，也正是一個成熟的處理情感的方式，如此讀來，這首詩也有了不同的趣味。另外，作者以「詩是羞恥」作為結尾，很不落俗套：羞恥也許表示最深刻的記得。

李敏勇：我也覺得這首詩寫得蠻有味道的，充分展現了一個寫詩的人，如何使用自己最擅長的武器——語言，去描述一個關於分別的場景。

### 〈藥是無法濾食的海水——給親愛的弟弟〉

李癸雲：這首詩是寫給身患疾病的弟弟，雖然某種程度上也是老題目，但寫法上是有創新的。首先，作者以

「藥」連結「無法濾食的海水」，打開了一個全新的譬喻結構，之後穿梭於身體與海洋的意象之間，每一個譬喻的元素都扣連得很好，讓整首詩在溫情之餘，還有語言上的可讀性。唯一覺得結尾處理得有些勉強，情境設定上有些刻意。

零 雨：這首詩我覺得是這次所有作品中語言最好的，結構也好，這些我就不贅述。但我反而覺得也許可以用另外一種角度，去解讀這首詩。詩題中的「濾食」是專有名詞，且詩中也設置了許多跟海洋生態相關的知識。有沒有一種可能，弟弟是海洋生物的隱喻，生病的弟弟是虛，海洋生物才是實。這種詩不好寫，必須有相當的情感，才能駕馭這些專業的海洋生態的譬喻，使情感與理性相互輝映。至於結尾的處理，我倒覺得相當好。

簡政珍：除了兩位說的，我再補充一下。我也喜歡這首詩的結尾，它讓前面的部分產生一個連貫的比喻意涵。文字到這裡回歸到很簡單的陳述，從頭讀下來，就會發現這段陳述非常有力量。

### 第一輪投票

所有獲一票以上的作品討論完畢。評審決議由獲得兩票以上的作品，與得到李癸雲老師附議的〈小明〉進入第二輪投票。計分方式為最高七分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈胖電池〉（李癸雲七分、李敏勇六分、陳育虹四分、零雨五分、簡政珍五分）共二十七分。

〈藥是無法濾食的海水——給親愛的弟弟〉（李癸雲四分、李敏勇五分、陳育虹三分、零雨七分、簡政珍

七分) 共二十六分。

〈取消〉(李癸雲六分、李敏勇七分、陳育虹六分、零雨兩分、簡政珍三分) 共二十四分。

〈怪物的母親〉(李癸雲五分、李敏勇三分、陳育虹七分、零雨六分、簡政珍一分) 共二十二分。

〈幻形術〉(李癸雲一分、李敏勇四分、陳育虹五分、零雨四分、簡政珍兩分) 共十六分。

〈一切終將不死——給信義誠品〉(李癸雲三分、李敏勇一分、陳育虹兩分、零雨三分、簡政珍四分) 共十三分。

〈小明〉(李癸雲兩分、李敏勇兩分、陳育虹一分、零雨一分、簡政珍六分) 共十二分。

決審結果出爐，首獎為〈胖電池〉，評審獎為〈藥是無法濾食的海水——給親愛的弟弟〉，優等獎為〈取消〉、〈怪物的母親〉。會議圓滿結束。