

古典詩決審會議紀錄

會議時間：二〇二四年三月二十一日（星期四）上午十時至十二時

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：李建崑·陳家煌·廖美玉·廖振富·鍾宗憲（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

會議記錄：劉紋安

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第二十六屆臺北文學獎古典詩類收件情況。本屆共收到來稿一百八十五件，經初審後共有一百六十五件作品進入複審，由複審委員楊維仁、徐國能、張韶祈於三月六日在文訊雜誌社開會討論，評選出二十一件進入決審。決審委員李建崑、陳家煌、廖振富、鍾宗憲推舉廖美玉擔任主席。本屆古典詩類需選出四個獎額，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

李建崑：我的評分標準在於四首是否聯章，有無結構性的表達，以及在意境上到底是虛擬的還是實境的，另外還有創新性、美感營造、有無特別的意境或經驗，最後是價值的評斷。

陳家煌：古典詩跟現代詩不太一樣，現代詩注重才性、天才，可是古典詩比較注重才學跟學歷，尤其在典故的

使用上，不是初學者一蹴可幾。長久學詩的人會比較容易在文學獎比賽中得利。這次臺北文學獎開放以近體詩絕句為主，這種創新的做法我覺得蠻好的，由徵件的數量來看幾乎多了一倍，也表示對於推廣古典詩有很大的效益，且絕句比較偏重詩的趣味、性靈、天才，入門的門檻比較低，不同於律詩篇幅大，對仗、押韻、章法、格律的限制，對於作者詩學的功力、技術有較高的要求，寫詩很久的人絕句不見得寫得好，要在短短幾十個字的篇幅中呈現詩意、詩境，是創作絕句的艱難之處，所以這次我在評論的時候，基本上會看語言的流暢以及意思的通順為主，反而不重視在絕句中針對才學的展現。

廖美玉：歷來評論絕句，多以絕句難於八句，五言絕句又難於七言絕句，因為文字最少所以最難工，也很難四句全好。尤以五絕，言簡意賅，能以最少的文字，表達最多、最美、最好的情意，最是難得，即使《臺灣漢詩三百首》，五絕也是最難選的。再就組詩來說，理論上有嚴格界定，一般也可從寬認定，好的組詩，分開來各首都是很好的作品，合起來要有全盤布局，能夠彼此相互照應，相互闡說，突破絕句文字少的拘限，呈現出更深更遠的內涵或闡述。此外，又因為絕句有民歌跟樂府的背景，所以聲調通常是比較流利，能夠口耳相傳、耳熟能詳，可讀性較高。我所期待的絕句，除了句格穩順，意味深長，在文字方面以清新自然為上，要避免過於爛熟或生硬的詞彙。另一方面，關於臺北意象，這次放寬標準，包容性高。至於不同參賽作品中對臺北市的簡稱，有稱為北城、鵬城或鯤北等，或許為求古意，畢竟是少見或未見，以推廣的普遍性來講，直接指代臺北市，是否妥適？有待討論。

廖振富：這次我的評分標準有幾點，第一個是現代感，古典要有新貌，雖說如此，這次也有古風古貌的作品入圍我的選擇中，但是好像因為不像是現代人在寫詩的感覺，名次就會稍微靠後一點，依照中文系對古

典詩的美學標準訓練，絕句向來是以語近情遙、風姿搖曳為審美的常見標準，而律詩古體則以厚重為主，可是其實絕句也不排斥時代架構、論史、感時。而臺北不同於其他縣市的特點在於開放性與國際化，這點在入圍的作品中也很明顯，例如有些作者看得出來是香港人，有些是陸生，而這在其他的縣市較少出現，這是很可喜的。

鍾宗憲：這次我的評分標準有五個面向：第一，這次入圍的作品中有些有怪句，或節奏、句式比較特殊，但也是因為絕句的關係標準放得比較寬；第二，臺北文學獎中常出現的老手，在命題跟取材方面，有時候為了配合文學獎，會有刻意迎合的匠氣，將列入考量條件；第三，詩旨的呈顯，整首詩作者想談什麼，與其命題能否扣合，應立意在先而命題在後；第四，詩境的安排，包含結構、布局，四首組詩必須可以各成單元，組合一起也能次第分明；第五，藝術成分，以現代的語言入詩有時候確實會顯尷尬，但是語言的藝術畢竟是詩最主要的概念，因此我比較在乎的是絕句當中警句的問題，乃至於感悟的高下與情思的點染能否形成完整的詩篇。

第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選五篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

四票作品

〈客居臺北雜感四首〉（李建崑、陳家煌、廖振富、鍾宗憲）

〈北城旅懷〉（李建崑、陳家煌、廖美玉、鍾宗憲）

三票作品

〈臺北郊區寓居四首〉（陳家煌、廖美玉、鍾宗憲）

〈臺北印象四章〉（李建崑、廖美玉、廖振富）

兩票作品

〈草山春行四首〉（廖美玉、鍾宗憲）

〈臺北禪思〉（陳家煌、廖振富）

〈癸卯四季關渡遣懷并序〉（李建崑、廖振富）

一票作品

〈賦得我思何所在四首〉（廖美玉）

〈壬寅深秋印象絕句四首〉（廖振富）

〈嘉興竹枝詞〉（李建崑）

〈負笈鵬城冬日四首〉（陳家煌）

〈運動競賽四首〉（鍾宗憲）

○票作品

〈雙十漫思〉

〈四時清景憶綺城——美國綺色佳鎮旅居四題〉

〈臺北北望四首並序〉

〈憶舊遊——次臺灣旅行〉

〈大龍峒紀歷〉

〈臺灣旅懷〉

〈春山居懷〉

〈一個陸生的臺北經驗〉

〈頹唐四境〉

經評審決議，未獲票與獲得一票作品不列入討論。對獲得兩票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

兩票作品討論

〈草山春行四首〉

李建崑：我評選時在這首與〈嘉興竹枝詞〉之間掙扎。這首很有趣，描寫出行，在山上賞花，有老婦在山上獨

步尋花的味道，字句之間有閒適之感也很平易，我蠻欣賞的。

廖美玉：每一首分別來看不是特別精采，合起來看卻把組詩的作用發揮得很好。第一首寫人間處處春景，但要有閒心細品；第二首寫眾人同賞繁櫻，獨愛幽谷山花；第三首寫登高風情，雲山自在；結尾在暮色中浮現的北城，有紅塵風花之感。組詩的層次分明，文字明白流暢。有些看似平淺，藉由組詩的相互補充，可以從尋常花季中呈現「我在」，是難得之處。

鍾宗憲：歷來寫陽明山的作品其實並不少，在結構的部分，其一「人間到處皆春色，難得閒心細品評」其實沒有特殊之處，但其二「卻知幽谷無人處，別有山花自在紅」，我就被觸動了。之後，從「自在紅」又轉到自己的情境「高低境遇心安住，所立皆為第一峰」。從整個結構上來講，同樣是寫陽明山，他卻能夠帶出別樣的心境變化。

廖振富：整體讀起來不錯，但我挑剔在於其三放在任何季節好像都沒問題，另外一點是最後兩句「高低境遇心安住，所立皆為第一峰」透過寫景暗示一種人生的體悟，雖能說是扣合景色，但道德教訓的氣味太明顯。

〈臺北禪思〉

陳家煌：我覺得這首的敗筆在於沒有禪思的感覺，前面有寫到「貝葉」、「六度」、「三毒」應該是佛家的詞彙，後面的草山、東區跟碧潭寫出了平靜的感覺，所以可能作者認為的「禪」就是某種心境上面的安定。他如果不叫做臺北禪思我覺得說不定還更好，因為「禪」在學術裡是一個很大的題目，我們受到

的學術訓練基本上都非常嚴格要求語彙的準確，所以我覺得他的敗筆在於禪字，不過整體而言讀起來還蠻平靜、愉快的感覺。

鍾宗憲：這首我倒還滿喜歡。他寫到佛家的「六度」、「三毒」之後，心境一轉而帶出與文學創作有關的「騷章作布施」，頗為精采。但是第二首〈草山吟懷〉全用李商隱〈錦瑟〉的典故：「莊生曉夢迷蝴蝶，望帝春心托杜鵑」，卻突然轉到了「七星石」的典故，很不適當。「七星石」是明朝的典故，或許作者所要說的是「七星山」吧。這是誤用典故，所以我沒有投這一首。

廖振富：我對於「禪」字的使用認定比較寬鬆，這首詩中也有講到一些人生體悟，第一首「願把騷章作布施」似乎有一點自負的感覺，起先在閱讀上有點排斥感，到了第二首「杜鵑」、「蝴蝶」的典故用得很好，後面兩首更加的悠閒自在、自然，不著形跡，而木柵、草山、東區、碧潭扣緊了臺北的小區域其實沒有必然性，只有最後一首「著此心情登彼岸，意隨遲暮漸寥寥」其中的彼岸就有一語雙關的味道，既是實境也是虛寫，整體還不錯。

〈癸卯四季關渡遺懷并序〉

陳家煌：我們是評七絕而不是序，這首有點捨本逐末了，他使用了非常多的典故，只有中文系的人才能看得懂，讓我覺得他在賣弄學問，但賣弄學問不太適合在絕句中出現，如果是律詩的話還可以，因為需要對仗、使用典故。姑且不論他感時傷懷，每個人都會感時傷懷，就算從香江匿北來臺他也沒有對臺灣這塊土地有感謝之情，加上「明春更合重吟賞」表示他明年還會再來，感覺寫律詩或自己出詩集會比

較好，畢竟古典詩的推廣是文學獎的目的之一，這種寫法對於推廣古典詩學是不利的。

李建崑：我覺得前面的駢文蠻好的，用王龍門之例來寫關渡遺懷，分成四季書寫關渡，在寫作技巧上講究，也有使用典故，傾注了很多學問跟功力在其中，這個是他的優點，加上關渡是臺北意象之一。第二首「洪澇渾將沒涿州」指的是大陸，最後「羅剎危邦莫往遊」切合了現在的現實情況之感慨，「忍別香江匿北臺」洩漏了他的身分，以一個香港作者身處狹縫中，是很有情懷的，這是我欣賞這首的原因。

鍾宗憲：這首并序的篇幅很大，其中「若使人師偽勇，授蘇、辛而懼敵；恐令學子害仁，讀論、孟而貪生」部分，可能在討論教育或文化氣氛，但這樣的句式在文言句法當中是否合宜？還需要再斟酌。第一首當中的「鯤海同來寄此身，相逢自是有緣人」，是運用類似江西詩派的奪胎換骨法嗎？第二首，「洪澇渾將沒涿州，機槍卻屢犯琉求」的句式頗怪，節奏也有問題。另外，「靈山海暑憎西嚮」靈山指的是《山海經》裡面的靈山，還是高行健的《靈山》？「憎西嚮」該如何解釋？作者確實用了不少典故，也似乎反映時事，但要考慮是否合宜。畢竟寫詩跟寫古文不一樣，詩的部分還有再精進的空間。

廖振富：一開始其實我對駢體有點排斥感，感覺是在炫技，雖然確實技術層面很厲害，不知是否企圖用駢體取得評審的青睞？但整體很有現代感跟時代感，寫出了現代香港人的處境，隨著中國對香港的控制愈趨限縮，越來越多香港人向外到歐美或臺灣，作者身為一個飽讀詩書的人，對臺灣的現況或對中國有些批評，「避秦」是指他自己到臺灣，而「紫荊」就是香港市花，「忍別香江匿北臺」很清楚是一種避難的心態；第二首因為涿州剛淹水，「犯琉求」則指臺灣，呼應了現在中國對臺灣的威脅，所以後兩句可以理解為不要前往中國，最後一首的「空嶺」其實是指觀音山八景中的空嶺吐霧，整體而言很厚

重。我支持他最大的原因是因為他很有切身感，而不是為文造情，他的悲憤也繼承了中國文人感時憂國的精神。

二票作品討論

〈臺北郊區寓居四首〉

陳家煌：這首的敗筆在於三、四首用同韻其實不太恰當，寫聯章詩四首最好不要用同一個韻部，除非四首連續都使用自己的韻，不過整首詩唸起來非常的自然清新、流暢，而且很貼切臺北的郊區生活，用小筆寫小情小景，得到了某種小趣味，我個人還蠻喜歡這首組詩的。

廖美玉：書寫臺北郊區退休生活，清美有味。第一章寫郊區的清冷中自有生意；第二章續寫寓居因雨而不必逢迎的自在，一日、今朝都屬於平常休假日的生活；從第三章開始的「殘日半西沉」，開啟了退休生活的隨意往來，不必外求名山；第四章緊接著談從此以後肆意流連，盡是美好光景。有森竹、松林、一水、千峰，信手拈來，以景寫情，文字清暢，饒有佳趣。組詩的聯章布局，從一、二首一日、今朝的珍惜假日，到退休以後的隨意振策，條理分明、氣脈相互聯絡照應。

鍾宗憲：組詩可以單一韻，但是它偏偏不是單一韻，這確實是瑕疵。然而在流利之餘，其實用字也蠻有意思的。寓居其實是閒居的意思，尤其最後一首，我個人蠻喜歡。「儵然」使用了《莊子》裡的典故，指沒有牽掛。「一水生涼拂人面」對仗「千峰吐月到天心」則富含情調，但是小註就有點多餘。我唯一比較在意的是第二首「辦得蕭齋一日清」的「辦得」，感覺有點可惜。不過「自臥自醒還自酌，今朝

不必有逢迎」一句，真的是現代人的心聲，很有現代的意味。這篇確實值得獲獎。

廖振富：我原本覺得這麼大的獎項好像應該有更深刻的寄託，但聽過其他評審評論完後改變了想法，絕句不一定要很厚重，這首展現很典型且成功的絕句本色，整體瀟灑意趣、悠然自適，無入而不自得，讓人有悠然神往的感覺。

〈臺北印象四章〉

陳家煌：沒有投這首的原因是主題下面有序章，序章下面又有詩題，感覺有點取巧、刻意，而第四章「伏櫪欲馳千里遐」雖然很多人認同七言絕句的第一句可以這樣，但我還是覺得有點犯孤僻，主要是它的形式很怪，整體有點太過於好古、不食人間煙火。

李建崑：這首是真的比較有聯章的感覺，整個內容是文人雅士，第一首「若非大慧鑄新畫，今日或仍編索忙」因為甲骨文產生一些感想；第二首是臺灣師大的南廬吟社，第三首遊陽明山新月始歸，第四首是遊同安街文學步道，選擇的題材是有變化的，用韻很見巧思、文字功力也是很好，每一首的最後兩句我都覺得不錯。

廖美玉：四章安排本身就是一首詩，而各章另有詩題。第一章寫臺北故宮文物的文字創始，正章追憶在師大吟社的詩友酣暢，描寫大學教育的習詩之樂。續章婉轉變化，大學畢業後並未捨棄古典文學的薰習，玩味臺北近郊山色中的詩意。終章順水行舟，因臺北詩文地磚的啟發而重新筆耕，把詩意巧妙延伸到日常生活的遊覽中，構成詩意臺北，借題詠懷，組詩次第分明而能相互闡說。

鍾宗憲：雖然他有結構安排，但如果把序章、正章、續章、終章拿掉可能更好。詩本身用典很多，我最喜歡的

是「還邀雁字寫天涯」這個句子。他提到了花甲要重拾詩筆，意境很棒，身在古典當中卻跳脫古典，只是結構安排疊床架屋我很在意，有點偷跑的感覺，這是他的敗筆。

廖振富：整體都還不錯，韻味悠長，但缺點是整體太偏古典情懷缺乏現代感，中文系出身味道太明顯，用字都刻意求典雅，太過雕琢，容易曲高和寡，侷限在一個小圈子裡，對於古典詩的推廣普及效果有限。

四票作品討論

〈客居臺北雜感四首〉

陳家煌：這首沒有很嚴重的批判，所有的感想、情緒都是淡淡的，卻讓人感覺餘音嫋嫋、餘味猶存，沒有險句也不雕琢，但也並非沒有很深刻的感情，尤其是殷海光的部分甚至有點壓抑，他寫回去的時候也沒有很濫情，語近情，而且唸起來很自然好聽，這首是我的前三名。

李建崑：客居臺北半載後即將要離開，所以作者應該是交換生，描寫臺北的幾個重要景點，包括殷海光故居、光復紀念碑、劍潭，這個學者或學生別具隻眼，抒情寫事都有很深的含義在裡面，措辭也非常老道，餘韻嫋嫋，以七絕的作品來講還不錯。

廖美玉：字句大抵穩妥，但序的「往日之光忽而返照」，費解。第一首的「視若真」，用詞稍嫌生硬；「慣見城旗隨世換」，不管是從個人或殷海光而言，都不好解釋，感覺有感慨在其中，卻不易推知要感慨什麼。後兩首未能延續前面一、二首的格局，有些可惜。

鍾宗憲：這篇是我的第一名。第二首「幕前捲盡風雲後」一句，具象中帶有抽象，最後說「猶有微明暗處生」，顯得他的寫作非常成熟。最後一首的「去日荊花雨萬絲」，表現出他離開的時間確實是冬末初春的季節，顯得離情依依，而「荊花」又具有兄弟的意味，搭配「雨萬絲」，帶出綿綿情意。「情似淡江」又有點類似雙關語；「銀河或謫人間去，湧作燈潮泛客衣」，則是很成熟的句式。至於第一首寫殷海光故居的部分，我覺得這就是一個大歷史敘述，自有其隱晦之處。但是第一首中的「視若真」確實沒有調整好，以及「去日」的註解是多餘的。總之，整體來講很不錯，而且他的小序很得宜，與詩本身能夠互映。

廖振富：第二首的「臺北詩歌節聽日治時期詩詞朗誦」完全寫實，因為他聽到的就是我在去年的九月二十三日臺北詩歌節當天，在中山堂的朗誦聲，當時我選了之前出版《文協精神臺灣詩》中四位日治時代的詩人：賴和、林幼春、林獻堂、蔡惠如的詩，在臺上用臺語唸詩，當下非常感動，沒想到作者就在臺下，也讓我很有感動，唯一挑剔的是第一首「慣見城旗隨世換，如何重覓自由身」作者是指自己還是殷海光？或者是以宏觀的歷史觀看中國、臺灣，第二首寫抗日精神，經過一、二首比較重的主題之後，三、四首就比較輕鬆了，同時富有餘味，離情依依卻不濫情亦不造作，沒有刻意雕琢的痕跡，在我心目中是很高的名次。

〈北城旅懷〉

陳家煌：這首字句、用韻、格律整體都非常穩，雖無突出之處，唸起來也還算輕鬆，可是這首並非我心中名列

前茅的作品。我蠻喜歡第四首的最後兩句「儒冠不及枝頭鳥，早占春風衣錦袍」這個比喻蠻好玩的，書寫旅思臺北，客愁的情懷，但沒有特別深刻或突出之處。

李建崑：這首主要是書寫他旅居臺北的生活跟心境，從「不是家」、「離人」、「客心」、「洗風塵」都能看到客愁是他抒情的主眼，四首分別用了六麻韻、十四寒韻、十一真韻、四豪韻，擁有變化又聯章的起承轉合，不論是抒情還是寫意都有可觀之處，字句非常老道。

廖美玉：第一首總寫異鄉心情，第二首感嘆客中險難洗去了年少輕狂，第三章聚焦在客中孤寂，第四章感嘆他鄉不得意。旅人所見事物都是傷情的，委婉幽微、文字流暢。組詩的布局，前三首都有「人」，將「離人」孤立出來，各首之間能夠相互補充，很清楚寫出現代年輕人北漂卻融不進臺北的旅居心情。

鍾宗憲：這首詩如果放在捷運上應該是很不錯的，通俗易懂，富有現代感且井然有序。雖然在雅俗之間控制得不是很好，如第一首「征程捷運計生涯」顯得有點像打油詩，「點檢離人心上血」又顯得很重，「每向中和望大安」又轉為輕鬆，「洗盡輕狂是險難」一句則是我無法理解的。我很喜歡第三首跟第四首，「寂寞青衫萬里人，殷勤為我洗風塵」很輕快、朗朗上口。

廖振富：雖然他最穩最不突出，但是很好的描寫出年輕人在臺北討生活的艱難，很生動切題，而且沒有很激烈的控訴，仍舊保留了詩的含蓄、韻味，而且很寫實。格局的確不大，屬於牢騷，但苦悶、寂寞、艱難也是一種真情。

第二輪投票

所有獲兩票以上的作品討論完畢。評審決議由獲得兩票以上的七篇作品進入第二輪投票。計分方式為最高七分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈客居臺北雜感四首〉（李建崑六分、陳家煌七分、廖美玉四分、廖振富七分、鍾宗憲七分）共三十一分。

〈臺北郊區寓居四首〉（李建崑四分、陳家煌六分、廖美玉七分、廖振富六分、鍾宗憲六分）共二十九分。

〈北城旅懷〉（李建崑七分、陳家煌三分、廖美玉五分、廖振富四分、鍾宗憲五分）共二十四分。

〈草山春行四首〉（李建崑兩分、陳家煌四分、廖美玉三分、廖振富五分、鍾宗憲三分）共十七分。

〈臺北印象四章〉（李建崑三分、陳家煌一分、廖美玉六分、廖振富兩分、鍾宗憲四分）共十六分。

〈癸卯四季關渡遣懷并序〉（李建崑五分、陳家煌兩分、廖美玉兩分、廖振富一分、鍾宗憲兩分）共十二分。

〈臺北禪思〉（李建崑一分、陳家煌五分、廖美玉一分、廖振富三分、鍾宗憲一分）共十一分。

決審結果出爐：首獎為〈客居臺北雜感四首〉，評審獎為〈臺北郊區寓居四首〉，優等獎為〈北城旅懷〉、〈草山春行四首〉。會議圓滿結束。