

舞臺劇本決審會議紀錄

會議時間：二〇二四年三月二十三日（星期六）下午二時至四時

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：于善祿·李惠美·紀慧玲·徐堰鈴·黎煥雄（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

會議記錄：張純昌

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第二十六屆臺北文學獎舞臺劇本類收件情況，本屆共收到來稿一百〇八件，經初審後共有一百〇三件作品進入複審，由複審委員黃致凱、簡莉穎、鴻鴻、汪俊彥於三月五日在文訊雜誌社開會討論，評選出十一件進入決審。決審委員于善祿、李惠美、紀慧玲、徐堰鈴推舉黎煥雄為主席。本屆劇本組需選出四個獎項，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

于善祿：整體來看，反送中的題材變少甚至是沒有了。過去一、兩屆作品的能量和情感是很強的，像是去年的首獎與評審獎，都是香港朋友所得。另外，不知道是否也與香港帶來的能量有關，過去有些作品很像社會新聞或刑事案件，使用重口味的素材。相較之下，這次口味與內容好像都比較淡一點，包括形式

較單純，直接描寫衝突對立、暴戾之氣的好像都少多了。這次讀完，感到特別印象深刻的作品似乎不多。最後，這次接近一半的劇本破題很快，會讓我聯想到一些經典的劇本，像是《勸世三姐妹》、沙特的劇本《無路可出》等等，這樣的比例變高不知是好是壞，也許在經典影響下創造出新的敘事也是好的，畢竟要創造出一個新的敘事原型也並不容易。

徐堰鈴：這次作品比較著重描寫生活感受，像是〈輕一點，好嗎？〉、〈中學生日常〉、〈藍天樂園〉。有一兩篇提到二二八，或是牽亡魂等議題或習俗。〈餵養〉很特別，可惜太短了，後面收得沒有很清楚。有些作品生活感多，但不知道戲劇性在哪裡，很像散文集成的戲劇作品。

李惠美：今年收件的主題雖多元，但從議題上觀察會感覺分量比較輕，多落到了日常生活，或者是社會議題發生後延伸的發酵和探討，作品似乎沒有讓人在看的過程中有所衝擊。另一方面，在文字上尤讓人感到落差很大，口語太多，還有錯別字也很多，文字的運用和書寫我認為就是一種態度，也許現在喜歡走輕薄的路線，以為生活對話就可以寫劇本，實在很難閱讀。另外從製作面觀察時，有很多部我覺得適合拍成影像，要在舞臺上呈現恐怕難度十分高。

紀慧玲：日常與個人描寫增加，這我是同意的，但我比較正面看待。兩三年前的劇本，正值政治議題比較興盛，確實有剛才提到的那種情況。但這一次的劇本，沒有太強的議題，但是在題材上，他們關注到青少年、同志，甚至是身心疾病這些過往較少被看見的族群。這是讓我覺得很高興的，好像過去舞臺劇的影響有擴散出去。

另一點是看到一些跨國邊界的流動，在近年地緣政治和戰爭問題底下，創作者很敏感的意識到這件

事，有這樣的題目突顯出來我覺得也很好。而剛才評審提到，有些挪用過往經典，或是跨界到不同媒介的現象，這一點歷年其實都會出現，所以這個面向若是在我的優先順序裡，我是會先排除的，畢竟我們選擇的是舞臺劇劇本，若在製作面上有不同的媒介去表現會更好的話，那可能要推介至不同媒介，而非這個獎所涉及的目的。總而言之，今年觀察到的現象是讓我欣喜的，但不一定有重量級的作品。

黎煥雄：個人感覺議題多元化、現實關懷的比例增加了，呈現比較現實主義的傾向，但普遍沒有很好的形式經營，導致有些議題性的選擇，角色都變得很功能，太多表達是劇作家把話塞進角色嘴巴，較少存在性的感受，很多創作者有他的熱情，但畢竟若要有更好的投射，角色就要有更立體的存在感。另外歷史、轉型正義，我覺得是很值得鼓勵的，應該要有新的觀看方式或聚焦，不是很犬儒的、無所謂的，但同時也必須擔負更精確的考據。

第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選四篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

四票作品

〈中學生日常〉（于善祿、紀慧玲、徐堰鈴、黎煥雄）

〈囡〉（于善祿、李惠美、紀慧玲、徐堰鈴）

三票作品

〈輕一點，好嗎？〉（紀慧玲、徐堰鈴、黎煥雄）

兩票作品

〈鯽魚〉（徐堰鈴、黎煥雄）

〈餵養〉（李惠美、紀慧玲）

〈鐵月亮〉（于善祿、李惠美）

一票作品

〈房子〉（黎煥雄）

〈藍天樂園〉（于善祿）

〈勿說是喜劇〉（李惠美）

○票作品

〈小王子復仇記〉

〈做世界〉

經評審決議，未獲票與獲得一票作品不列入討論。對獲得兩票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

兩票作品討論

〈鯽魚〉

徐堰鈴：這部會讓我想到蠻多劇作，像是無獨有偶劇團的作品，或是詹傑的《白色說書人》，感覺野心蠻大的。前面很好，但後面有點看不太懂。我喜歡這部劇的味道和氣氛，包括使用的語言，還有裡面觀落陰的部分，很接地氣，這些場景都寫出很優美的意境。裡面有很多奇人奇俗，還有巨大人偶的使用，很奇幻，也很熱鬧，對話書寫也蠻成熟的。只是結構上比較散亂，還沒有統整得很好，有些人物好像被跳過，裡面有個穿褲的女人不見了。大概從四十二頁開始〔編按：原參賽作品稿頁數〕，有點使不上力，看到後來會覺得作品意圖是兜了很多奇人奇事，但焦點有點散漫。

黎煥雄：對我來說，破題就出現好幾個題材，包括觀落陰、白色恐怖，甚至企圖用南北管製造一種音樂印象等等，結構上可以再調整，但確實有營造出一種魔幻寫實的氛围，即使劇本中很多地方不太顧及舞臺現實，較為詩化、影像取向，但我覺得這都不是很大的問題。甚至結尾看起來很超現實，其實都是可以交給製作發揮的。但讓我稍有猶疑的，還是歷史問題，既然要陳述歷史正義，考據就要更正確，劇本提到一九八七年的國會全面改選運動，因為我就經歷過那個年代，夠不夠精確是無所遁逃的。第一個是關於白色恐怖的描寫，角色紅姨出賣男朋友的讀書會，有憲兵前往拘捕，這部分會讓人覺得作者讀

書讀得不够透，因為白色恐怖不會這樣抓人，他寫到來不及逃的就被現場擊斃，甚至二二八都不曾發生這種狀況，更何況這是一個白色恐怖時期的讀書會，像這樣的情節就會讓我產生很大的疑慮。但如果轉成超現實的寫法譬如牛頭馬面的拘捕就沒問題。

另外國會全面改選運動的抗爭遊行，當時確實鬧得很大，也有很多新聞畫面，但囡仔在電視上看到受傷流血被稱做暴民的媽媽，這也是很超載的，印象中應該沒有發生流血衝突，如果把這個場景放到隔一年、一九八八年的五二〇農運，可能還比較貼近，而這些狀況讓我覺得既要表達你站在受迫害歷史那一邊，卻又不够精確。

最後，無論要多政治正確或不正確，使用中文書寫還是臺語書寫，還是要表達夠清楚，很多地方分不清楚臺詞要用中文還是臺語唸，看到這種地方會一直分心。

紀慧玲：歷史不精確其實是很致命的。對我來說，這個題材太政治正確了，裡面用了臺南老街，在臺南的鄉土裡放進白色恐怖、南管、信仰、家庭衝突、女同志，全部都太政治正確，看不出真正要處理的是什麼。看起來是在一種泛鄉愁或是泛視覺的效果之上，編寫這個故事，題目也不太明白，魚的意象只在最後出現。我覺得要鼓勵創作，應該是鼓勵紮實的去處理要處理的事情，這部作品花了最多時間處理音樂和聲音，而其他的東西像是被填塞進去的，我不太能夠接受。

〈餵養〉

李惠美：我喜歡這個題材，以很生活的方式談跨國邊界，運用一個母親的角色來看餵養這件事。只是感覺劇本

設計比較少著墨在疫情與邊境管制下背後的寓意，如果後面議員的爭取，包括運送母乳的爭議都能夠再細膩處理，不管是從經濟或政治面向去談邊界的問題，都會更加有趣。

紀慧玲：這個題材太特別了，尤其是這是較少關注的邊界議題，當然我們對馬華、馬來西亞、新加坡都有不同的想法，但我還是有點懷疑，這個劇本把兩個地方給二分了，說一個地方是窮一個地方是有錢。而其中有些勾起我想再去認識的，都沒有處理，包括為何夫妻一個求職順利一個不順利，或是馬來西亞議員為何要爭取疫期中開放母乳進入馬來西亞境內，其中的爭取過程，如何牽涉新馬衝突，或是人道政策的發展，因為劇本篇幅太短，都無法深入，充滿疑點。這個劇本將疫情、管制與邊界放在一起，而邊境與國家管制都會觸碰到人性的議題，兩邊的經濟傾斜又是否造成對其中一方的宰制，會不會形成階級差異，只能說很可惜劇本都沒有處理。但是人奶作為一個象徵，在邊界間輸送，這是很有趣的概念。

于善祿：劇本中呈現的，其實是有點凝固住某種屬於七、八〇年代的，新、馬之間對彼此的刻板印象。但我又覺得這位作者應該是年輕人，知道當下比較政治正確的時事，然而腦袋裡的概念是老的，就是把以前李光耀和馬哈迪之間的政治語言換個方式講，所以對於結構的誤解或認知，就呈現在劇本裡的價值觀。另外，這個劇本讓我想到《驢得水》，同樣是玩一個很小的東西，重點在於一個小小的核心如何變奏，在這部劇本中就是母乳，藉由變奏把人與人之間的糾結拉開來，其實篇幅就有了。所以在這個劇本中，我覺得人奶如何被送出去那裡的手法太過便宜，如果能多安排一點拉扯，劇本會稍微飽滿起來。

徐堰鈴：看到這個劇本，第一印象是篇幅好短，很可惜。第二個想法是，為了讓孩子喝母乳要求開放邊境，這

個想法好像蠻自私的，畢竟這要耗費多少的人力去進行，在疫情期間會不會影響管控，造成病毒擴散，因此在法律上、醫學上，是否對母乳這件事有進一步的抗爭或討論。所以我想的是，劇本沒有探討很多應該有的深入面向，例如如何關係到國家政策等等。

黎煥雄：我喜歡最後旅館裡的場景，母女被隔離在一起，女兒卻不認得母親，那個狀態是很關鍵、很焦慮的，也是這個戲能夠就此往前回溯，或是往後發展的可能性，但在劇本裡就被輕輕帶過，很可惜。

〈鐵月亮〉

于善祿：劇本影射深圳富士康的工人連續跳樓事件，裡面有個具有才情的富士康工人，提到了一些大陸八〇後的人會讀的一些代表性詩人，像是海子、北島、顧城等等。故事在主角短暫的、被擠壓的二十多歲生命篇幅裡，混雜了被壓榨、被信任的人欺騙等等志不得伸的困窘。作者採取有點強說愁的文字，但至少文字前後統一性是很高的，而臺詞也很真切。但另一方面，讀某些臺詞隱約有效仿某些詩人詩句的感覺，也許是借用了詩人的語氣，創造出這個主角的臺詞。

李惠美：這篇的優點是以詩走文，因為文字讓閱讀感覺有點深度。但作為劇本，問題在於角色教條化，讓人對人設缺乏想像力，而劇本的寓意也太過展露。唯一的趣味在於形式讓我聯想到希臘歌隊，畫面用這種方式處理生動，所以可以支持。

黎煥雄：第一個問題是太過文藝腔，但更重要的是沒有反諷性，劇本很純樸地勾勒理想的破滅，其實是主角應該要負責，這有點中二，也二元化了集體主義與個體存在的衝突。另外還有他使用指定的音樂，有點

過度主導卻又缺乏互文厚度，變得懷舊不足、實則封閉而老舊有餘。剛才提到這部在寫富士康，其實讓我有点嚇一跳，因為在這部劇裡根本感覺不到「當代」，如果是富士康的話，可以談的資本主義議題應該更多更複雜，但角色配置卻很刻板，氛圍與他們讀的書也是，角色們的熱情對我來說也太廉價。唯一有趣的是裡面的「螺絲釘城堡」，其實可以反襯主角的另外一面。另外在形式上，我沒辦法忍受一個劇作家指定這麼多音樂，感覺只滿足了作者的自我陶醉。

一票作品討論

〈輕一點，好嗎？〉

徐堰鈴：這是這次作品中，少數結構比較完整的，有推進感。故事意象很吸引我，一個女孩越來越胖，而且劇本的敘述、表演，都是主客觀同時存在的，主角以受害者姿態講一個女孩從小到大的過程，而且開頭很奇妙，主角似乎沒做錯任何事，母親就認為她應該減重，而那個一開始的錯誤，直到最後的錯誤，這個推進蠻清楚的。

在減重或是體重過重這件事上，同時是故事的現實，又可以作為一種比喻，從莫名其妙被醫生診斷，到攝影師男友、減肥節目、社群媒體到種種的霸凌，這一連串滾下去變成一個奇觀。另外劇本中還有一個平行結構的地洞寓言，作者的筆觸讓我覺得這個世界非常屬於舞臺劇。好像是一件很小的事情，而且是非常個人的，但又像是很劇烈的、很命運的故事，讓人喘不過氣來，很難過，很痛苦。

紀慧玲：這一篇是我的首獎，題目是「輕」，沒想到故事卻很重。飲食疾患對我來講很切身，關於厭食、暴食

的輪迴描寫很真實，我想作者一定是自己或友人有真實經驗。從醫生、母親到寓言中的人們，這隱喻整個社會那些高喊正義的人，其實都是嘴上的正義或半套的正義，不管美或不美、胖或瘦、正常不正常或有沒有身心症，這些是誰定義的、誰規定的？而這些全被加諸在女主角身上，這樣的安排是非常準確的。

另外女主角的設定也很好，她沒有完全被打壓，是有自主性的，也不是完全反抗，而是不願意成為被壓死的那個人。有些人未必懂什麼是反抗，但有一種求生的慾望，讓我們看見故事的推進，女主角最後變成六百磅，她用這個姿勢去反擊了所有角色對她的壓迫。整個設定在作者要批判的議題上是完整的，而且我想這個舞臺展現出來會是最美、最有張力的。

黎煥雄：閱讀前三頁時我有點被不精確的中文書寫以及過多的表演切換惹毛，但到第四頁開始，我就知道這不是一個小女孩的抱怨，讀到後來越來越心驚膽跳，看見當被壓迫者獲得權力，就會變成壓迫者，故事至此已經擴充成政治的寓言。我很喜歡這部劇本談論的身體政治學，女性身體擴充成一個高度象徵的政治寓言，而不僅是關注自己身體的成長。唯一遲疑的是，劇本中有兩處放掉了劇本的格式，但後來想這也不妨礙製作或搬演，還是能夠改成獨白或其他形式的可能。

于善祿：閱讀時一開始我就認為是港澳作品。我這裡只有一點補充，故事中的「奧美拉城」，應該是娥蘇拉·勒瑰恩小說的引用。另外變態攝影師的故事，也讓我想到符傲思的《蝴蝶春夢》，都是在六、七〇年代的現代文學作品，在這個劇本裡轉化得很不錯。

李惠美：這篇我是可以支持的，唯一一點疑慮是，角色很多臺詞聽起來像是導演的指示，也就是作者用自己的

意識說出的話，塞進角色口中，讀起來會有點混亂，但這一點在製作時是可以再調整的。

四票作品討論

〈因〉

黎煥雄：這個劇本裡姊姊的角色很難寫，和父親亂倫，然後出現類似斯德哥爾摩的症狀，很複雜，但講出來的話感覺就是被作者指定的。而且除了姊姊和妹妹關係的辯證外，其他角色都很功能。另外裡面「小數點」的場景，將過去一年來臺灣浮現的 Me Too 場景全書寫一次，我不是很喜歡這樣的處理，好像全說了卻沒有充分觸及要害，當然我相信這位創作者對這個議題的誠懇與誠意，她並沒有輕薄化這些事，我只是不喜歡那樣 Me Too 太全的方式。我最喜歡的是女主角最後丟出來的爭論或爭議，「我說過我不要，雖然後來我接受了，但是我說過不要，這樣算要嗎？」很多案例都有這樣的情況，而這部作品真的觸及到了，是能夠被很深的期待的。

紀慧玲：這個題目我想在當下比其他社會議題更應該被注重，我們談了很多 Me Too，卻沒有藝術手法能夠再現。這部劇作把《房思琪的初戀樂園》這本書再現化，再現裡面提到的關係與過程，對我來說似乎有點太理所當然，所以我有一點覺得好像太正確了；而另一方面所有角色講的話都太直白、太理性、太直接了，但我也希望能有一部這樣的作品，把這些事情講出來。這個作者碰到一些我們不太敢面對的，關於慾望和依附關係的複雜性，雖然臺詞可能太直接，但也許在舞臺上搬演那些恐怖的性愛畫面，可能讓觀眾更不知道該同情誰，或是誰作出怎樣的選擇，這個議題就能有比較藝術性的處理，也

有能夠發酵的空間。

徐堰鈴：這個題材在二〇二三年 Me Too 事件之中或之前多有被關注，但在藝術圈，除了黃郁晴×婉婉工作室《藝術之子》有處理過之外，舞臺劇沒有呈現過。寫作上這部劇本也算是完整的，而且主角是有進程的，她對於性騷擾有所反擊，或者是妹妹後來願意陪伴姊姊，作者給了她們往下一步走去的可能性，面對這件事然後一點一點的成長，或許給予觀眾一個新的希望的感覺。

關於小數點的橋段，我覺得這可以依靠演員或導演的感覺，去判斷如何在演藝過程中有其道德上的判斷，Me Too 大全也沒有不好，至少功課有做完了，而後若有展演的話，肯定會再受到各方面的檢視。反而是主線劇情比較屬於寫實劇形式，加入小數點的部分會增添風格劇的構成，在結構上可以互相補足，尤其是在前面設定時，提到歌隊是全女性扮演，對我來說已經有呈現出她的意圖了。

李惠美：相似的議題比較之下，〈輕一點，好嗎？〉比較讓我可以讀下去，而這部劇本在閱讀時，容易從前面就知道後續發展，比較沒有驚喜，劇情的鋪陳也太好推測。

〈中學生日常〉

李惠美：形式很有創意，但因為前面臺詞的語彙實在太貧乏，而且人物又太多，所以在一團混亂中要去跟隨主線非常疲累，而且會覺得中學生的生活真的很無趣，有點受不了。但看到劇情慢慢轉換後，人物後來翻轉的安排還不錯。

紀慧玲：一開始讀中學生碎嘴的臺詞讓人難以忍受，差點就讀不下去，但慢慢被說服了，感動的原因是，劇本

確實寫出了校園霸凌的真實場景，校園霸凌就是誕生於一個一個這樣的偏誤，並不是一句大聲話就造成，而是非常緩慢的沉默、妥協、偏誤，最後形成。

讓我讀到後來非常心痛，無論是小孩子、大人、長輩，看了都可以理解霸凌誕生於小小的摩擦之中，而劇本用緩慢、細碎的方式抓到了霸凌的精神。結構上作者也有注意，包括表演可以用兩個人到三十九個人來處理，最後又有一個比較光明的結局。唯一可惜的是比較偏向男生的觀點，在裡面女生是比較工具性的。

于善祿：這篇形式感很強，讓我想到表坊早期的《圓環物語》，在喝水傳話的過程中，到底傳了什麼東西。雖然表面上看起來是誰打了誰、誰喜歡誰這種屁孩的對話，但恰好因為表現形式就是這樣，反而讓我注意到話語傳播的模式，很多都是捕風捉影的話語。我有刻意用角色編號一到三十九去一一比對誰和誰的關係是什麼，但我有將近三分之二對不出來，就剩下話語而已，這呼應了捕風捉影這件事，並且話語歪掉了正好扣合到劇本要講的核心，就是霸凌，還包含了中學生的情感流動，例如他們講換伴，大家都是前任、現任那種關係，這再現出中學生的日常，讓我蠻同意這個標題的。

徐堰鈴：看劇本的前頭覺得很好笑，在大學任教時那些學生的對話就是這麼無聊，我發現我深深被這個語言所說服，作者完全勾勒出中學生的氣氛，甚至是他們的眼神表情，都能透過語言在我面前被勾勒出來。這讓我相信真的有一群人是這樣，至少這個語言用文學來描摹這個年紀的校園生活，這種好似看不出重點、流水帳式的泡沫語言非常高明。

黎煥雄：我非常喜歡這篇，各位所說的瑣碎或緩慢我都能同意，但我要說的是他的節奏其實掌握非常好。第二

第一輪投票

是呼應語言的真實性，他看似呼應日常語言的鬆散，但每一拍都是有效的，角色的話語交替到最後會發現，能找到名字的就那麼幾個，後來也發現那並不重要。對我來說他真的舉重若輕，他描述這個世代如何對待這些事，並且透露出那個暴力結構如何形成，這件事很厲害。談到結尾，我不覺得那是個光明的結尾，但總之他很聰明地把一到三十九號的場景整個收回，而且每一段的小標題都很精確。我認為這個作品如果真有人製作，共鳴更大的一定會是故事中的這個世代，另外我也很期待三十九人的編制，會很有意思。

所有獲兩票以上的作品討論完畢。評審決議由獲得兩票以上的六篇作品進入第二輪投票。計分方式為最高六分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈輕一點，好嗎？〉（于善祿六分、李惠美六分、紀慧玲六分、徐堰鈴五分、黎煥雄六分）共二十九分。

〈中學生日常〉（于善祿五分、李惠美五分、紀慧玲五分、徐堰鈴六分、黎煥雄五分）共二十六分。

〈囡〉（于善祿三分、李惠美四分、紀慧玲四分、徐堰鈴四分、黎煥雄四分）共十九分

〈鯽魚〉（于善祿四分、李惠美兩分、紀慧玲兩分、徐堰鈴三分、黎煥雄三分）共十四分

〈餵養〉（于善祿一分、李惠美三分、紀慧玲三分、徐堰鈴兩分、黎煥雄兩分）共十一分

〈鐵月亮〉（于善祿兩分、李惠美一分、紀慧玲一分、徐堰鈴一分、黎煥雄一分）共六分

決賽結果出爐，本屆舞臺劇本組由〈輕一點，好嗎？〉獲得首獎，〈中學生日常〉獲得評審獎，〈囚〉、〈鯽魚〉獲得優等獎。會議圓滿結束。