

現代詩決審會議紀錄

會議時間：二〇二五年三月二十六日（星期三）下午一時至三時

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：唐捐·陳義芝·楊澤·羅任玲·羅智成（依姓名筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

會議記錄：廖宏霖

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第二十七屆臺北文學獎現代詩類收件情況。本屆共收到來稿六百五十三件，經初審後共有六百二十七件作品進入複審，由複審委員吳懷晨、林達陽、楊佳嫻、楊澄靜於三月四日在文訊雜誌社開會討論，評選出二十二件進入決審。決審委員由唐捐、陳義芝、楊澤、羅智成、羅任玲擔任，眾人共同推舉唐捐擔任主席。本屆現代詩類須選出四個獎額，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

陳義芝：我個人有些訝異這次進入決審的作品中，優秀的作品和看不出所以然的作品差距頗大，好的詩能吻合主題，也能呈現詩意，而我的主要考量是「臺北經驗」的主題限制，也就是作品如何勾連臺北？是否需包含臺北的地點、現象、情節、聲音或時代背景？雖然主題界定有寬窄，但我認為至少要有讓人認同的臺北經驗連結，並非所有都市經驗都能算作臺北經驗，就像不同作家筆下的巴黎、芝加哥，都有其獨特的城市印記。其次，有些作品的語法較鬆散，缺乏情韻，即使有意義，但與詩的呈現方式仍有距離，我不會選擇這樣的作品。

楊澤：我大致理解義芝的看法，但想法稍有不同。本屆作品有一特色是長句多，不喜歡的人可能視為「散文化」，但從正面來看，這或許像古人所說的「以文為詩」，未必不能寫出好詩；這似乎也反映年輕人追求更明朗、更有人味、更有生活感的寫作趨向，值得鼓勵。至於「臺北經驗」，確實有作品明確寫到溫州街、寶藏巖等地，進行生活素描，不少佳作也都有穿插寫景片段，意象流轉生動，透過運鏡剪接，形成某種「微電影片段」。我個人比較不喜歡讀晦澀的現代詩，認為抒情詩在本質上還是由斷想、片段的美學構成，這次不少作品利用生活速寫的細膩筆法說故事、鋪陳情節、描摹內心風景都算成功，雖然大多數作品並未進入我心目中的前四名，其敘述和寫景能力卻令人印象深刻。

羅智成：我的感覺是，大部分作品即使未明確提及臺北，也多帶有強烈的都會感，而且不像是其他城市，感覺就是在寫臺北，或是在臺北寫的。本屆作品的創意、書寫策略、主題挑選和觀點，是我印象

中最強的一次，令人驚訝；另一方面，大概也是我看過的文字相當鬆散的一次，似乎沒有幾篇作品能把句子寫得精準或漂亮，過去常見的那種精美細膩、語法繁複或抽象曖昧的句子變少了，雖然仍有複雜長句，但我稱為「巫化」的現象變少了，晦澀難解的程度不如以往，儘管仍有詞不達意的地方。另外，近期AI模擬寫詩的能力驚人，這讓我會加倍關注作品中「人」的線索，包括特定想法、思維或某種條理性。還好這次作品大致都還保有「人」的線索。在AI元素可能愚弄評審的風險下，帶著某種憂患意識來閱讀，是很特別的經驗。

羅任玲：

這次的作品題材非常多元，有許多篇能扣緊臺北議題、回應時代，就我看過的幾屆來說，這屆應該是最能回應時代的一次。我想談的是詩的「影像感」，我挑選的前四名大概都有很好的影像感，我認為好的影像感必須是流動的，包含聲音、光影、氣味，甚至時間記憶的流動，像一部好的微電影，作者切入的視角、思想、靈光、情感、技術、深度都能從中看到，而掌握好詩的流動感很重要，否則容易形成「意識的亂流」，這次有些作品文字技巧不錯，但稍嫌接近意識的亂流。其次，詩的風景從來都是作者內在的風景，而非外在，如何讓內在風景呈現獨一無二、豐富、有意思、有深度，是寫詩者畢生的追求與挑戰，也是詩最迷人的地方。關於詩的「散文化」，我的推測是從二〇二二年臺北文學獎的首獎〈一袋米要扛幾樓〉就能看出這種趨勢與影響，該詩運用大量長句，走在散文化的危險邊緣，我認為長句並非不能寫，而是難度更高，若無駕馭文字的功力，易成一盤散沙。當詩與散文的界線模糊時，寫作者更需自覺，因真正優秀的散

文詩，是文字凝鍊，詩意濃厚，絕非魚目混珠的散文。

唐 捐：徵文辦法規定的「臺北經驗」範圍，我的解讀是「臺北」與「我」兩部分，「臺北」可以是地景、特殊點或具時代精神的臺北，「我」則是在此之下的感應或觀察；兩者如何結合，做出精彩、具詩意的反映很重要。我認為語言必須精準地為內在感受服務，包含聲音的輕重緩急，這與意義難以分離，若題材、主題、經驗必須用長句，且能說服我們並精準表達，那麼長句就可以接受。但輕重緩急通常需長短句搭配，本屆另一關鍵規則是「限三十行以內」，相較於五十行的限制，三十行內若有太多篇幅鬆懈，會比較吃虧；有些詩確實有不錯的片段，但整體可能不夠緊湊。而我對晦澀的容忍度稍高，但仍認為精準很重要。晦澀與精準經常矛盾，除非晦澀是為內涵服務的風格，而濃厚、濃稠則與精準不矛盾。所以表面淺白而內涵豐富的詩，難度其實更高。不過無論如何，我仍要求詩中需有意象、隱喻等成分，說明性太強的詩，我也不太能接受。

第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選四篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

四票作品

〈緩慢電影〉（唐捐、陳義芝、楊澤、羅任玲）

兩票作品

〈日常光影中〉（楊澤、羅任玲）

〈伺服〉（陳義芝、楊澤）

〈停車格〉（唐捐、羅智成）

〈推拿者說〉（唐捐、羅智成）

〈烏龜拔〉（羅智成、羅任玲）

一票作品

〈無常天氣〉（楊澤）

〈阿古斯的鷹架〉（唐捐）

〈500噸的輕盈〉（陳義芝）

〈北車〉（陳義芝）

〈遠行〉（羅任玲）

〈如常〉（羅智成）

○票作品

〈地震與動物兇猛〉

〈月娘光照佇城〉

〈成為一個臺北大人的學習歷程指南〉

〈聽團古著仔的故事〉

〈過期物〉

〈臺北盆地〉

〈術前說明〉

〈麥當勞暗黑故事〉

〈門〉

〈用一生去打磨〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

◎一票作品討論——

〈無常天氣〉

楊澤：這首詩在末尾才把家庭的主題表露出來，有一種橫空出世、自我戲劇性的感覺，在整體轉折處掌握得不錯，但作者似乎使用較多承襲前人的語句。

〈阿古斯的鷹架〉

唐捐：這首沒有散文化的毛病，結構很好，意象恰如其分，也有另類的俯瞰體驗，但可能有一點「得獎體」的拘謹。另外值得一提的是，這首詩的韻律感還不錯。

〈500噸的輕盈〉

陳義芝：這首的開頭看似輕盈，實則掌控得宜，全篇均以雲為主要意象，去談自己的生命在城市居住的體會，盡在不言中。作者沒有使用很繁雜的語言，流動的音韻感也還滿好的。

〈北車〉

陳義芝：這首詩談的是城市經驗的迷亂經驗，如果是以太北經驗為主，它會跳出來，但以詩本身來說，完成度沒有那麼高，不過無論如何，可以感受到作者有努力要對應這個主題。

〈遠行〉

羅任玲：我非常喜歡這首。自然的語言，雖然清淡，但不鬆散，呈現的影像感非常深刻，寫人生走到終點的深刻，他提前讓我們看見遠行前的那一刻，是滿成熟的創作者。我個人滿喜歡這種安靜的氛圍，也是當下現代詩少見的況味。我推薦這首〈遠行〉進入二輪票選。

〈如常〉

羅智成：我還滿欣賞這首詩，它有一種我熟悉的現代主義抒情腔調，深刻表達出都市生活的疏離感，在語法上密致、嚴謹，詩質濃厚，但也過度晦澀。整首詩作像一篇孤獨意象的練習，或是細膩、抽象的微物書寫，難得的是表達相當準確，尤其最後一段寫得很好，讀完有意猶未盡的感覺。我推薦這首進入第二輪票選。

◎兩票作品討論——

〈日常光影中〉

羅任玲：這首屬於較為樸實、清淡、自然一類的詩，非常耐讀。電影感、視角切入清晰，知道如何開始、運鏡、結束，不像「意識亂流」，呈現了很好的安靜氛圍，這在其他詩中比較少見，而以平淡的

語言呈現安靜、深刻的氛圍很難，但這首詩做到了。詩中提到摯愛死亡、生離死別時，有少見的輕盈甚至可愛感，讓逝者活在記憶中，也喚起讀者對自己逝去親人的情感回憶與感動，我認為這點最難得，很打動我。整體而言，這首詩達到了較高的難度，結尾淡而餘韻無窮，唯一的小瑕疵是引號的使用錯誤。所以我推薦這首〈如常〉。

楊澤：我非常認同羅任玲的說法，說得白話一點，這首詩就是有點笨拙，比如第一段綠蘿、狐尾蘭的描寫，有種少見的自信與說服力，面對死亡提出自己的見解；第三段「記得牠們愛吃的泡麵牌子」是轉折點，化瑣碎為深刻，比傳統「巫化」更貼近當代生活，顯示出年輕作者面對死亡，調子不高，但耐人咀嚼；後面提到辛波絲卡的家鄉波蘭克拉科夫，開始有較漂亮的句子出現，整體感覺作者愈寫愈有自信。

陳義芝：這首詩寫的是普遍的人生經驗，若納入臺北經驗反而縮小了它。欣賞者會說臺北經驗包含在內，但不只是臺北經驗。這就讓我困惑，設定主題後，如何評選不完全符合主題的作品？

羅任玲：若要符合，作者可以輕易地代入地點，例如二殯、永康公園這些臺北地標，可能作者覺得沒必要說白。

楊澤：這可能是文學獎的宣傳策略，需要「都會經驗」的主旋律。我認為評審其實可以跳過主題限制，或是說凝聚出對於主題限制的共識來去評判。

唐捐：我認為臺北經驗還是一種限縮的功能，確實我們這個文學獎是最有都會感的。多數創作者會自

己去選擇或排除，不會刻意對抗這個主題，而是透過創作去延伸這個主題的各種可能性。

羅智成：對我來說，每個文學獎最終的定義，就是透過評審的結果去定義它。

〈伺服〉

陳義芝：這首詩雖無明顯臺北符號，但有現代都市感，用電子科技詞語「伺服」，影射人服從社會體制、被都市機制控制，呈現了制式化面孔、行動、無意識動作、不得不裝的狀態，點出都會討生活者的心情。結構好，開頭結尾呼應，例如「襯衫扣子扣到脖子，沒把心放進胸口」，中間也有層次安排，調動空間與場景，結尾有如無人機鏡頭的淡出，相當巧妙。

楊澤：這首詩描寫上班族的心境及都會的空間感相當成功。作者巧妙機智地運用「心放進胸口」的意象兩次，中間還有game over又重開機的比喻，以及「自動導航的城市」呼應敘述者如機器人般的運行狀態，且作者想像力強，假想下雨、從水滴倒影看見無人機，完全是活在詭異時空、隨波逐流的錯覺。結尾意象美而稍微難以理解，整體完整卻未必深刻，但在生活書寫方面的分數很高。

〈停車格〉

羅智成：這首詩非常特別，像一個電影導演的分鏡劇本，手法熟練，畫面感非常強。作者透過固定場景來觀察變化，使觀察者與車子的動態形成有趣的辯證關係：觀察的焦點則漸漸改變，先投射在車子

沒有車位上，最後投射到被車流架空的城市，是非常有現代感、影像感的佳作。不過，我不太喜歡長句又押韻，感覺太刻意，這點是我認為瑕不掩瑜的敗筆，但整體而言仍是相當喜歡的。

唐 捐：延續剛才羅智成提到長句經營得不夠成熟的問題，我想如果稍微調整一些句子的長短，應該會好很多。我也是喜歡它構思完整，藉由小地方濃縮城市光影變化，有空間書寫，也有故事性、敘述性，像電影分鏡腳本，很有條理。

〈推拿者說〉

羅智成：這首詩的文字非常好，想說的事其實很複雜，但能透過簡單俐落的對白，生動地表現出故事氛圍以及多層次的訊息。也許這一代創作者影視文本看太多了，字裡行間充滿電影感。但中間三段較為詭異，不知如何判斷，理解起來應該是回溯當兵的記憶，乃至當時的同性情愫。總之，對白部分的處理都很自然、貼切，說話者的口氣與身分也滿精準，語言剪接上也很緊湊，但他跟班長之間的關係確實讓人好奇。

唐 捐：羅智成的聯想跟我想法差不多，在身體經驗的放鬆過程中，去面對自己的情感。節奏變化多端而且能與情節推進相呼應，許多轉折不是為了炫耀技巧，而是特意選擇不直說。

〈烏龜拔〉

羅任玲：這是一首滿有趣的詩，很有影像感。烏龜與人互為比擬，用養龜呈現父親狀態，不直說辛苦，而是用烏龜比擬。而且文字很好，寫親子詩很易淪為過度渲染，但這首不會，作者用很疏淡緩慢的語調，貼切表現出父親一生背負沉重如龜殼的心酸沉默，在文字上從未直說，但讀者能隱約懂，是一首很有味道、耐讀，且情感節制的詩。

羅智成：這首詩是本次詩作中最讓我感動的一首。一開始還很難適應有點沒頭沒腦的書寫風格，但愈讀愈喜歡，作者成功應用了反諷，或者說對照、對比的張力，以最卑屈的意象來表現最深沉的感情。「拔」字是孩子對老爸任性而親密的稱呼，如此公開書寫即代表了坦然而不願隱藏的親密感，同時在逐步顯露的過程中，老爸形象一步步與卑微無奈的烏龜等同化，也都恰如其分地表達出作者的心境與那種幽微而濃重的家庭關係。

楊澤：我認為要以詩寫人物很難，細節只要稍嫌太多，就會有點鬆掉。

◎四票作品討論——

〈緩慢電影〉

羅任玲：這首詩的題目〈緩慢電影〉，讓我聯想到有一本書，書名就叫《蔡明亮的緩慢電影》。讀第一句

「說到慢全部的人都可以再慢一點。」感覺非常「夏宇」風，詩中「慢慢的分裂吧親密的愛人就長出全新的陌生人」也是很「夏宇」的句子。此外，作者處理影像的能力很好，而且幽默，彷彿可以觸動生命中輕盈的部分。相較於「意識亂流」型態的作者，這首詩的「意識流動」非常好，作者清楚知道流向，知道如何讓讀者跟隨。

陳義芝：這首是我心中合乎「臺北經驗」規定的詩，不僅顯性，還有隱性。相對於城市匆忙快速，提出「慢」的美學——活出品質，慢才能思考；在語法與意象的取用上，這首詩能自然輕盈起來。「最適合分手的就是慢」可有多方解釋，如同「不驚不喜的慢是宇宙的效益」呈現作者獨特的思考，這首詩寫了二十九行，而不是剛好三十行，也呼應了最後一句提及的「永遠抵達不了的那種無以窮盡的慢……」。

楊澤：我也覺得這首很棒，剛剛說很多夏宇風的句子，但是他後面有長出自己的風格，例如「比雪霜慢，也比白髮慢。」夏宇可能沒有像他那樣輕盈。我猜他心目中還有一個詩人，木心。有一種高度被拉了出來，集體的命運都被寫在裡面。詩中也有很多機警漂亮的句子，讓人印象深刻。

唐捐：木心的那首詩在批判當下的狀態，這首詩也是。但作者沒有說教，他寫得很輕鬆且沒有散掉，有魅力的句子，不是一種局部的修辭美學，還是可以感受到那種對於總體價值的回應。另外就是把人生比喻成電影，內文沒有明確解釋，但確實有影像感。

羅智成：我雖然沒有投它，但就如同前面幾位提到，別的作品充滿不確定性時，這首詩的作者在一開始就

讓你知道他的企圖，直指主題，這是很好的地方。不過，有些地方為了維持這種緩慢、綿延的主題與句式，會有「為慢而慢」的危險，一不小心就會出現牽強的感覺。不過總的來說，這首詩整體的策略與完成度，都很不錯。

第二輪投票

所有獲一票以上作品討論完畢。一票作品進入第二輪投票的有兩篇〈遠行〉、〈如常〉，與兩票以上的作品共八篇進入第二輪投票。最高分得五分，其次得四分，以此類推。投票結果，分數由高至低如下：

〈緩慢電影〉（唐捐四分、陳義芝五分、楊澤五分、羅任玲三分、羅智成一分）共十八分。

〈烏龜拔〉（楊澤一分、羅任玲四分、羅智成五分）共十分。

〈停車格〉（唐捐三分、陳義芝三分、楊澤二分、羅智成二分）共十分。

〈伺服〉（陳義芝四分、楊澤四分、羅任玲一分）共九分。

〈推拿者說〉（唐捐五分、羅智成三分）共八分。

〈日常光影中〉（唐捐二分、陳義芝一分、楊澤三分、羅任玲二分）共八分。

〈如常〉（唐捐一分、陳義芝二分、羅智成四分）共七分。

〈遠行〉（羅任玲五分）共五分。

由於前三名中有兩篇參賽作品〈停車格〉、〈烏龜拔〉同分，評審舉手表決後，〈烏龜拔〉三票（楊澤、羅任玲、羅智成），〈停車格〉兩票（陳義芝、唐捐）。決審結果出爐：首獎為〈緩慢電影〉，評審獎為〈烏龜拔〉，優等獎為〈停車格〉、〈伺服〉。會議圓滿結束。