

古典詩決審會議紀錄

會議時間：二〇二五年三月十八日（星期二）下午一時至三時半

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：孫永忠·曹淑娟·普義南·廖振富·顏崑陽（依姓氏筆畫排序）

列席人員：封德屏

會議記錄：劉紋安

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第二十七屆臺北文學獎古典詩類收件情況。本屆共收到來稿一百二十六件，經初審後共有一百一十三件作品進入複審，由複審委員何維剛、張輝誠、謝旻琪於三月一日在文訊雜誌社開會討論，評選出二十一件進入決審。決審委員孫永忠、曹淑娟、普義南、廖振富推舉顏崑陽擔任主席。本屆古典詩類須選出四個獎項，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

廖振富：就個人評審經驗，今年整體水平較弱，缺少讓人驚豔之作。以往幾屆在主題上較多歷史大敘述，這屆作品則多屬貼近日常生活的小詩，或許是很多屆以後，參賽者的選材逐漸趨於生活化，例如：描寫上班族心聲，也有外地人在臺北抑鬱不得志、懷才不遇的抒發，印象較深刻的有外國人學中文，每位評審的評價可能不盡相同，我個人的評選標準並不要求龐大敘事。

普義南：絕句講求一瞬間的靈感，律詩則重視布陣嚴密，包括聯章關係、意象或字句是否重出、駢散或情景之間的安排，上乘之作能夠在嚴整之中呈現流動。這次決審我的心情有點複雜及困難，第一個擔憂是可能會出現A I創作出的作品，有些創作者客體性較強，而A I也能夠創作以客體描寫為主成熟作品，若作者只描述客體性，就會難以分辨是A I或者創作者本人的作品。第二個擔憂是另有一些作者的主體性非常強，擅長描寫抽象、個人的感懷，實際上卻沒有具體的經驗，風格看似清空騷雅，實際什麼都沒說，並沒有意圖處理生命中真實感動的事物，若一個詩人為了要得獎一直創作此類作品，將會是一種自我的滅亡。

孫永忠：我的評選標準，其一是生活化，詩作應該反映出詩人自我的靈性，有部分作品描寫太多客觀事物，也許字句很漂亮卻顯得不知所云，無法突顯出情思，其二是律詩四組之間的安排是否有特別巧妙之處，相結合後能否延伸出更深層的意涵。我個人較偏向生活化、趣味性的選擇。

曹淑娟：今年投稿作品有關歷史、文化大脈絡的題材較少，抒發個人感受的作品偏多，嘗試以古典詩反映花蓮地震、臺北高房價、科技園區工作，或者國際生學習中文的困難和趣味，具有當代性，值得

鼓勵。在結構方面，我會期待四首組詩有更緊密的內在脈絡，而不止於平行並列，作品中有的以時間序列建立關係，有的結合登樓、訪友活動或負笈外地的行程抒寫情懷發展的動態過程，都有助於將四首詩作連結為一個整體，產生更大的意義。至於語言文字的運用，部分作者詩筆老到，嫻熟典故，語法變化靈活，即使有些問題可再討論，仍可見出才情和努力。

顏崑陽：這屆水準不是很理想。參加文學獎比賽的訣竅，在於妥善搭配客觀的「實」與主觀的「虛」。客觀事實應寫臺北的人或事，且明確指向臺北這個城市，同時扣合主觀的感受，達到抒情言志；而非將在網路上搜尋到的客觀題材拼湊，甚至和描寫對象之間也並無感情，更非歷史上可作為典範的偉大人物。古典詩作為「沒落」的文體，能表現出現代性、在地性是延續其生命的重要路徑；要將具現代性的新事物題材入詩未嘗不可，甚至現代性事物才能表現出臺北的社會經驗，但題材分為可入詩與不可入詩，要懂得選擇可入詩的題材。在創作技巧上，除了使人通讀易懂之外，還必須蘊含言外之意，句法虛實的變化、聲調的起伏高低、意境與內容的創新，這都是我評選的標準。

第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選五篇作品，不分名次，得票數依高低排列如下：

三票作品

〈北遊〉（曹淑娟、普義南、顏崑陽）

〈臺北高房價寓居四首〉（孫永忠、普義南、顏崑陽）

〈內湖科技園區工作四章〉（孫永忠、曹淑娟、廖振富）

〈北城登樓〉（孫永忠、曹淑娟、顏崑陽）

〈客經臺北陽明山綺懷四首〉（曹淑娟、廖振富、顏崑陽）

兩票作品

〈到師大語言中心學中文〉（孫永忠、廖振富）

〈旅宿京華訪友雜感四首〉（曹淑娟、廖振富）

一票作品

〈記臺北市四代表動植物并感〉（顏崑陽）

〈臥龍四韻〉（廖振富）

〈秋日謁墓感懷四首〉（普義南）

〈鯤北雜憶四首〉（普義南）

〈臺北履跡〉（普義南）

〈甲辰年秋憶臺大〉（孫永忠）

○票作品

〈臺北四首〉

〈七律·遊臺北四首〉

〈臺北橋韻〉

〈漫遊臺北下七股野溪溫泉〉

〈居臺北雜記四首〉

〈洄瀾即事〉

〈大稻埕感懷四題〉

〈二載春城人情雜感四首〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

◎一票作品討論——

〈記臺北市四代表動植物并感〉

顏崑陽：這四首組詩至少有系列性，同樣都是臺北的象徵物，就選材而言能夠形成組詩的結構，內容也還不錯。詠物之作雖然不是非常高明，但都還能貼切其物，因此可以考慮。

普義南：第一首三、四句臺灣藍鵲，把「自是」、「何須」、「豈隨」、「不獨」放在同個位置，感覺是初學者造詞功力不太行，後面的「淨渾風」、「誤行兇」也不太通。

〈臥龍四韻〉

顏崑陽：題目本身不明其意，詩句平實沒有意境。第二首「鬱結四句重」，第四首「橫空破塊淒」，其中不少這樣生硬，意思不通透的詩句。

普義南：每首中間幾聯沒有必然順序，無邏輯安排，是有點初學者的寫法，看得出來有些詩句是硬湊的。
 廖振富：有寫景、詠物，雖然隱含春夏秋冬，感覺題材有刻意經營的痕跡，寫景還算生動，但大概就是停留在寫景、白描的層次。

〈甲辰年秋憶臺大〉

孫永忠：在看過很多關於墳墓的詩作後，覺得這首至少真實念過臺大，就多媒體課程、舊的照片、人物傳記去作聯想，切入點比較特別，但有些句子比較怪。

〈秋日謁墓感懷四首〉

普義南：我認為作者應該要有註釋，與墓地或墓主人相關的意象像謎語一樣，整體讓人感覺有文采但像霧裡看花。

〈鯤北雜憶四首〉

普義南：雖然第一首寫得很糟糕，但第三首寫得還不錯，「信誰西土占秦法」就是指中國，「終爾南朝復漢官」意旨文化正統在臺灣，雖然在看書但格局較大，第四首「屠龍」、「獻豕」的典故用得很好，但第一首是大大的敗筆，所以我沒有為它爭取。

〈臺北履跡〉

普義南：這首註釋不清楚，個別詩句卻還不錯，像是詠行天宮「一錯豈妨身作聖，千秋終鑒蚌遺珠」，有其議論，但像猜謎一樣。用這些題材要謹慎，有些地方需要給出線索讓讀者理解。

◎兩票作品討論——

〈到師大語言中心學中文〉

孫永忠：這首的作者應該是位老師，巧妙的將學習華語的經驗融入詩中，也寫出學習者的困擾跟感動，我覺得寫得滿傳神，所以選這首。

廖振富：我會選擇最大的原因是因為趣味性跟幽默感，以及題材的與眾不同，但是否適合得獎，有討論的空間，因為其中有一些句子像打油詩，很通俗、口語化，如：「龍雖隨鳳舞，笑卻逐顏開。格子能爬滿？江郎尚有才」具有趣味性，「好粗牛肉麵」書寫臺灣腔調、「超噁竹鞋攤」則是寫豬血湯，讓他入圍是想聽聽其他評審的意見。

普義南：我認為為一篇作品的詩題、詩序、詩句是必須要自足的，要表達淺白或生活趣味都沒關係，但作者沒有辦法在短暫的詩句中傳達出完整的意思，害怕讀者不懂才需要這麼多的註解，這是一個很大的缺陷。

曹淑娟：這首偏向打油詩，確實也覺得註釋太多不能算是好詩。

顏崑陽：這組是打油詩，就造句而言很淺白、順暢、詼諧有趣、別具一格，沒有什麼毛病；但就是俗。而且太多自作的註釋，很奇怪，作為比賽詩不太討好。

〈旅宿京華訪友雜感四首〉

曹淑娟：這組作品頗見推進層次，第一首旅宿京華，第二首巡遊京華，第三首書寫訪友過程中人生的感慨，第四首在感慨中振拔起來。佳句如第三首「如今不問詩書劍，對面絮談柴米鹽」、「野老山妻曾愧是，佳人才子久來嫌」，雖覺滄桑卻也沒有持續陷溺，蘊含一些能更深層品味的訊息，順著首首結構的遞進，能體會作者逐漸深沉的感受。最後在比較不平的情緒中以至情「酬知己」，還保有讀書人的風骨在：「勸將雄劍充文字，不信儒冠誤此身」，收束得很好，是值得留意的作品。

廖振富：我還算喜歡這組作品，第一首描寫到臺北訪問多年分隔未見的好友，其中第三首「如今不問詩書劍，對面絮談柴米鹽」讓我聯想到龍瑛宗〈植有木瓜樹的小鎮〉中一個年輕的知識分子年輕時原本懷抱著夢想，經歷一步一步現實的折磨最後沒落，寫出很多人可能經歷理想陷落的過程，最大的問題則是在第四首，「相逢」、「相憶」犯重，第二個問題是「至情祇可酬知己」是李正治的詩句，「不信儒冠誤此身」也是宋代詩人的句子，但卻都沒有加註，會導致抄襲的嫌疑。

顏崑陽：除了一開始的「走馬敦南入大安，浮華直作玉京看」，這二句點了一下臺北之外，其他部分都是書寫個人的經驗與感受。其中有些地方不錯，也有晦澀之處，例如：「敗花塵日憶荀君」、「真欲回身藏白鹿」，像這些都是僻典，大概很少人看得懂，因此不太有利評審。第三首「蝶夢沉沉萬古憾」，「萬古憾」顯然是湊韻。整體而言有詩的韻味，但各句都有些瑕疵，而且扣合臺北的部分比較薄弱，甚至將別人的成句「至情祇可酬知己」放入詩中。像是宋代晏幾道的〈臨江

仙〉：「落花人獨立，微雨燕雙飛」，襲用唐人詩句。這在古代，被當作櫟括前人詩句的創作技巧，不受非議；但現代的比賽詩應該盡量避免。

普義南：這組我是認為是快意有餘而韻味不足，「至情祇可酬知己」使用別人的句子如果得獎確實是會有問題的。除此之外，議論多於寫景，我認為「相逢」跟「相憶」是刻意使用的，看得出來作者很喜歡使用虛字，擅長書寫這類快意灑脫的作品，所以「相」應該是刻意造成重字，但有時快意灑脫過頭，把人家句子拿來用是大忌。

孫永忠：「捷運平生看曲折」這一聯看不懂，比較喜歡「如今不問詩書劍，對面絮談柴米鹽」，有好有壞，但整體來看，感覺有點沉，跟臺北的關係有點淡，所以沒有選擇此首。

◎三票作品討論——

〈北遊〉

普義南：作者文筆不錯，造句跟典故使用得很好，例如第四首的「七不堪」跟「歸鴻目送」，但問題是有京華之感而無京華之事，整體而言顯得空泛，很少有具體事物或實際經驗，作者將他的才華用來經營這些很浮泛的東西，就是一種比賽體。

曹淑娟：作者的語言表達能力很好，大量用典，「歸鴻目送為詩酣」等顯示對典故深刻的了解，但「歸經

孔雀徘徊地」則表意模糊，是刻意用典。這一組作品有時間的推進，並照顧到整體結構，雖然有時不是很細膩，例如甲辰秋啟程，何以暮春才抵達？整體而言是一組文勝乎質的作品，我欣賞作者的才氣。

顏崑陽：作者的文筆、文字非常老練；但這組詩不一定只能放在臺北。「實」的臺北經驗很少，「虛」的抒情言志占了八成。這是一首好的抒情詩，但作為以臺北經驗為主題的比賽作品，就會有減分的可能。第一首「歸經孔雀徘徊地」大概是在講經過東南也就是臺灣這個地方，顯示作者應該不是臺灣本地人。「看到鏡花零落時」、「故宅種桃兼種菊，殊方嗟暑復嗟寒」皆為佳句。「僻性終憐七不堪」用嵇康寫給山濤的絕交書；但比賽詩使用過於生僻的典故，較難獲得高分。因為除了古典詩壇的人以外，還要能讓大眾閱讀，語言須盡量淺白、平淡而具深意。

廖振富：這首作品較空泛，且常使用罕用字與僻典，寫古典詩不要只是讓詩壇的人看起來很熟悉，也要讓一般大眾看得懂。有評審認為「歸經孔雀徘徊地」暗用「孔雀東南飛，五里一徘徊」之意，讀起來不錯，但我覺得有點硬湊的感覺，雖然其他評審解讀成是經過位於東南的臺灣，但對一般人而言太迂迴，當然作者功力很厲害很會寫，但讀起來並沒有很深的感情。

孫永忠：我沒有選擇這首是因為念起來太辛苦了，雖然使用很多典故很有學問，但我們選出來的詩要公布後能夠喚起群眾的共鳴，但這首堆砌的感覺較重，是高手但我不喜歡，其中原稿「種」桃、髭「須」的字型為簡體字，延伸出「北上」的「北」到底是哪個北的問題，因此這首排除在我選擇

的五首之外。

〈臺北高房價寓居四首〉

顏崑陽：這首是個人身居臺北對高房價的經驗感受，大抵上具備現實性與在地性。文字上除了少數幾句的毛病之外都不錯，不會很晦澀，既淺白也有感慨；但是有一點窮酸氣，缺乏在困境中超越的胸襟。其中「身無厚俸難居易，路有窮途可退之」這一聯，化用白居易、韓愈（退之）名字，意蘊而具巧思。整體而言是可以推薦的好詩。

普義南：會選擇這首的原因在於作者有真切的感受，尤其一、三首寫得滿好，用到居易、退之的押韻方式較特別。第三首「唯懷子美千間廈，不羨元龍百尺樓」其中使用的典故非常恰當，描述面對高房價政府束手無策「諫議文臣皆噤語」、「誰將聖主詢長策」期待有人來解決問題，但第二首「愁懷棟宇暗消磨」以及最後一首「書屋小」「酒樽涼」較像湊韻。整體議論是很真實的，可惜他的才華沒辦法貫穿四首。

孫永忠：會選擇這首是因為作者對於高房價的感同身受，共鳴性高，我也滿驚訝「退之」兩個字的用法非常巧妙，這首的用典活潑、語言流暢，是值得鼓勵的，意思有了，文字也較淺白。

廖振富：我沒有選擇的原因有二，第一是我非常不喜歡太窮酸的詩。另外一個是感覺兩首就可以寫完了，但硬湊到四首延伸了窮酸氣，導致讀起來愈來愈不舒服。當然現實問題並非一定要苦中作樂，而

如何看待卻很重要。另外是用詞問題，現在民主時代卻使用封建時代的「聖主」、「文臣」的詞語，感覺不太恰當，雖然可以理解作者的期待，但一方面加深了窮酸氣，一方面感覺人民太卑微了，整體而言問題在於用詞缺乏普遍性，格局也不夠大，以及湊數的問題。

曹淑娟：我也很喜歡「居易」、「退之」這一聯，但最不足的是較缺乏結構性、內容較單薄，像前位評審所說的感覺兩首足矣。作者沒有進一步深思，雖然提到杜甫的懷抱，但還是沉溺在哀嘆之中。「聖主」、「文臣」表現小老百姓的卑微，期待別人來改善，比較看不到「我」在這種情境下心境的變化或超越。

〈內湖科技園區工作四章〉

曹淑娟：這組作品把一些現代的意象收攏進詩中，如第四首「迅擊鼠標勞脫腕，近觀蠅字枯昏眸」描寫使用鍵盤輸入的情況，雖然不是很流暢，但這種努力值得鼓勵。每首都能看到科技業日常生活面向的呈現，相當充實。不過僅展現出生活現象跟感受，少了進一步的沉思，所以我選入此首，但也期待看到更深入的感悟。

廖振富：這首採用現代生活中科技業的題材，呈現出現代人的生活經驗，「篋中魚信傾旋滿，鍵上馬蹄奔未休」或是「迅擊鼠標勞脫腕，近觀蠅字枯昏眸」表現生動，充滿現代感，對仗的部分也有巧妙之處，例如第三首「幾度升沉何適意，手搖茶裏一浮漚」，「浮漚」比喻世事無常，既是寫實，

也是隱喻，暗示面對壓力的瀟灑豁達。整體表現相當流暢，簡單易懂，展現出科技行業的生活日常，只是感覺格局還差了一點。

孫永忠：我選擇這首的原因是要將現代意象寫成古典風格不容易，看得出作者很努力經營，斧鑿痕跡不明顯且清新順暢、淺白易懂，同時有一定深層意涵，這首也是我註記最少的。

普義南：這篇沒什麼問題，但也沒有讓我感覺特別出彩的句子。有些古典詩是生長出來的，有些則是拼湊出來的，像是「手搖茶裏一浮漚」是稍微讓我覺得他有點想像出奇的地方。但整體出彩的地方較少。

顏昆陽：我相當贊成將現代都市生活入詩，但總還是要有詩的韻味與意境。第四首「枯昏眸」出現格律上的問題，三平落腳在詩律上是大忌；而且造句生硬、不流暢。最大的缺點是實多虛少，幾乎就是鋪敘現實生活經驗的表象，缺乏詩的想像與虛構，完全無意境可言，亦無含蓄委婉的情意。有些詞彙意思不透徹，例如：「常逢萍水終難識」、「偶逐電光殊未成」；而「理機無覺歲時流」，「理機」是自鑄生詞。在古典詩創作中可以自鑄新詞，但必須讓人望文即知含意；題材可以有現代化經驗，但如何將通俗的現實生活經驗，轉化為詩的虛境，這相當不容易。

〈北城登樓〉

曹淑娟：這組作品具有較多的主體性感受，雖沒有明確的地點，但以「登樓」安排全詩結構，緊扣主題並

蘊含層次性。「塵霧每隨風散亂，山河時復露浸凌」或「婉轉何如京兆鳥，支離依舊異鄉人」等對句中有虛／實、人／物意象的搭配。較大的缺點是：「北城」在詩作中比較少實景呈現，無法有效傳達被真實事物觸發的感懷，且反覆挪用都城、長安、京兆、京華、臺北等同義詞。其中雖略觸及時事感慨，但多停留在自傷自憐，可惜沒有打開「關心社稷」的格局。

孫永忠：我選這首的原因是雖然「北城」的部分並非實寫，但他可能登了四個樓不同的樓層，而「登樓」的傳統的文學氛圍較濃郁。其中「婉轉何如京兆鳥，支離依舊異鄉人」典故使用巧妙，最後「儒生典罷鸛鷖裘」感嘆一事無成，有達到登樓悲詠的主題。

顏崑陽：這組詩的作者具有一定功力，但偶然一兩個用字不是非常準確。第三首「臺北偏逢千石守」，可能暗指臺北市長的案件。「囊中徒有一錢名」，感嘆大家只追逐金錢。「關心社稷難為法，入耳風波自作聲」，隱然暗諷現代混亂的政治現象。「九衢燈火」、「除卻京華不是城」、「寂寞流萍向帝州」，這些都是只有描述首都才可以用的詞彙。雖然沒有落實在庶民生活實際經驗上，而是透過知識分子的眼光提升到更高的家國層次，並扣合臺北經驗加入個人的感嘆。「半世青衫一盞燈」顯示出作者不是很得志的讀書人，卻沒有窮酸氣。

普義南：作者很擅長寫這類的比賽體作品，刻意要營造模稜兩可、看似高明的氛圍，雖然用到「京華」卻只是套了一些想像中臺北應該要有的東西，想營造出臺北經驗，但缺乏實存的感受。「無邊小草同爭豔」、「臺北偏逢千石守」絕對有政治指涉，卻只是若有似無地帶過，以作品而言得獎雖然

沒問題，但這種風格持續入選的話，會導致創作者開始傾向這類浮泛的書寫，是我很擔憂的問題。

廖振富：我沒有選最大的原因，雖然功力很深厚，但感覺有點空泛，作者讀了很多古典詩詞，使用的詞彙與意象感覺都信手拈來，但沒有真情感扣緊臺北經驗，也許有些有諷喻，但也似有似無、朦朦朧朧，感覺是自我的長吁短嘆，雖然不至於窮酸且意境較高，感覺為刻意營造。

〈客經臺北陽明山綺懷四首〉

曹淑娟：這組詩遣詞造句流暢，如：「天涯明月如相識，莫遣山風徹夜寒」、「對酒惟餘無恙月，相逢宜在最空山」，景物有情，饒有餘韻，語文能力很好。較可惜的是主題不顯，若要進一步追索找出線索，可能第一、二首的「夢」、「月」相互呼應，第二、三首以「花」頂真，第三、四首以「酒」頂真，似乎也用心埋伏安排，作者的情意發展很細潤隱約，但終究還是寫得太朦朧，也可能是因為「綺懷」遙承「無題」傳統，有意塑造朦朧的風格，但有得有失。

廖振富：這組詩讀起來跌宕生姿，富有情味，有些詩句感覺意在言外，看似寫景，背後卻耐人尋味。不過會出現一些怪句，例如第四首「天光百尺欲成衣」不確定是否有典故，但後面幾句很精彩，整體瑕瑜互見，讀起來滿有味道的，有一種朦朧美，然而在情感上抓不太清楚到底在說什麼，只能感覺到意境的美感。

顏崑陽：「綺懷」有可能是取自清代黃景仁〈綺懷十六首〉的「綺懷」之意。以技巧而言，句法靈變、起伏轉折，聲音及情感都不錯。有些句子有妙想之美，例如第二首「對酒惟餘無恙月，相逢宜在最空山」、「長看千人成一面，翻憐故夢未全殊」，都具有新意；但有些句子則意思不太透澈，例如第一首「故夢於波未可攢」，如果「於」改為「餘」就可以通；又如「久嚼菰蔞成酪酏」，菰、蔞都是可食的水生植物，而「酪酏」是指酒醉，這二者有什麼關係？又例如「蕉鹿旋歸江海途」，《列子》「蕉鹿」的典故講述一個離奇的「夢」，象徵人生虛幻性，用在這一句不是很恰當。整體來看很有詩質，只是「虛」的部分太多了，「實」只占十分之一二。地點也可更換成其他地方，未必是臺北經驗。

普義南：這組有句無篇，所以不如前面〈北城登樓〉用到的一些政治指涉，像這種看起來每個句子都不錯的，例如：「相逢宜在最空山」、「雲深不沒一燈微」，如果把陽明山三個字遮掉基本上用在哪一個山都可以。

第二輪投票

所有一票以上的作品討論完畢。評審決議由獲得兩票以上的七篇作品進入第二輪投票。計分方式為最高七分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈北城登樓〉（孫永忠七分、曹淑娟七分、普義南五分、廖振富六分、顏崑陽六分）共三十一分。

〈臺北高房價寓居四首〉（孫永忠六分、曹淑娟兩分、普義南七分、廖振富兩分、顏崑陽七分）共二十四分。

〈北遊〉（孫永忠兩分、曹淑娟六分、普義南六分、廖振富四分、顏崑陽五分）共三十三分。

〈客經臺北陽明山綺懷四首〉（孫永忠五分、曹淑娟五分、普義南兩分、廖振富七分、顏崑陽四分）共三十三分。

〈內湖科技園區工作四章〉（孫永忠三分、曹淑娟三分、普義南四分、廖振富五分、顏崑陽一分）共十六分。

〈旅宿京華訪友雜感四首〉（孫永忠一分、曹淑娟四分、普義南三分、廖振富二分、顏崑陽三分）共十四分。

〈到師大語言中心學中文〉（孫永忠四分、曹淑娟一分、普義南一分、廖振富一分、顏崑陽兩分）共九分。

決審結果出爐：首獎為〈北城登樓〉，評審獎為〈臺北高房價寓居四首〉，優等獎為〈北遊〉、〈客經臺北陽明山綺懷四首〉。會議圓滿結束。